Вопросы к коллоквиуму

# 1. Что такое филология. Определение понятия, этимология.

**Что такое филология?**

С одной стороны, филология относится к числу наиболее развитых наук. У нее есть определенный предмет, методы исследования этого предмета, система теоретических выводов и накопленных знаний по филологии, наконец, у филологии широкая сфера приложения к практике. С другой стороны, в филологии, особенно в современной, очень много нерешенных проблем на которые ссылаются все, кто с ней соприкасается. Поэтому вопрос «Что такое филология?» – совсем не праздный.

Энциклопедии, словари и справочники существенно различаются своими определениями понятия «филология». Определение современной филологии дал во второй половине XX века известный русский филолог Сергей Сергеевич Аверинцев. Его определение вошло во многие справочники и энциклопедии. Филология, по определению С.С. Аверинцева, «содружество гуманитарных дисциплин – языкознания, литературоведения, текстологии, источниковедения, палеографии и др., изучающих духовную культуру человечества через языковой и стилистический анализ письменных текстов. Текст во всей совокупности своих внутренних аспектов и внешних связей – исходная реальность филологии». Правда, в этой статье ниже есть примечательная фраза: «Правильнее видеть в филологии широкую, но внутренне единую и самозаконную форму знания, которая определяется не столько границами своего предмета, сколько специфическим подходом к нему»…

**Этимология термина филология.**

Филология существует более двух с половиной тысяч лет. Она связана с изучением Слова. Изучение Слова в филологии отразилось в самом названии филология. Само название филология обозначало в Древней Греции «любовь к слову». Древние греки считали филологом человека, изучающего слово, прилежного, внимательного к слову. Таким именем, например, называл себя грек Эратосфен (III–II в. до н.э.), грек Антей (III–II в. до н.э.) и другие.

Первые филологи древности собирали тексты, восстанавливали и комментировали их. В этот период филология появилась из потребности практики и имела большое практическое значение, а первыми филологическими профессиями были – толкователь текстов, переводчик, учитель словесности, библиотекарь.

# 2. Объекты современной филологии: текст, духовная культура, язык, смысл.

**Текст.**

Объектом современной филологии являются все виды текстов и устные и письменные, художественные и нехудожественные, «образцовые» и «необразцовые», написанные, напечатанные, сказанные, виртуальные, рекламные и прочие. Современная филология изучает не только хорошие, «образцовые» тексты (например, тексты классической литературы), но и тесты-речи политиков, общественных деятелей и других людей.

В любом тексте, по выражению, Ю.С. Степанова, проявляется, выражается «человеческий дух», т.е. сам человек, его характер, мысли, мировоззрение, культура, национальность и т.д.

**Культура и духовная культура.**

Базовым понятием филологии является понятие духовная культура человечества . Культура сейчас находится в центре внимания ученых и общественности, поэтому количество определений этого понятия исчисляется сотнями. Латинское слово cultura изначально употреблялось как сельскохозяйственный термин – обработка, возделывание земли человеком. Затем значение термина расширилось: cultura стало обозначать не только процесс возделывания земли человеком, но и результаты этого процесса. Великий римский оратор и философ Марк Туллий Цицерон употребил это слово в переносном значении – «возделывание человеческого разума в процессе обучения и воспитания». Такова этимология термина культура.

Культура – предмет изучения культурологии. В культурологии – это очень широкое понятие, обозначающее совокупность результатов человеческой жизни и деятельности во всех сферах: производственной, творческой, духовной, личной, семейной, это обычаи, традиции, образ жизни, взгляд на мир (мировоззрение) – на мир близкий, «свой», и дальний, «чужой», некоей группы людей (от семьи до нации) в определенном месте и в определенное время. Таким образом, сложный комплекс представлений человека, организованный в кодекс отношений и ценностей (традиций, религии, законов, политики, этики, искусства) и направляющий его поведение во всех формах деятельности, называется культурой. Комплексная гуманитарная дисциплина, целью которой является интеграция научного знания о культуре, называется культурологией. Соответственно этому определению, культура в той или иной степени является предметом изучения всех гуманитарных наук: философии, филологии, истории, социологии и др.

Исторически сложившийся способ развития и организации человеческой жизнедеятельности, который действует, развивается и зафиксирован в продуктах духовного и материального труда, называется духовной культурой. Изучение духовной культуры человечества, по определению С.С. Аверинцева, - задача филологии.

**Язык.**

Другой, не менее известный русский учёный Григорий Осипович Винокур говорил, что «всё написанное, напечатанное, сказанное есть предмет филологического комментирования». Во всех видах текста представлен естественный, человеческий язык. Все свои мысли и чувства человек выражает при помощи языка. Поэтому не только текст, но и язык является предметом филологии. Язык – это система фонетических, лексических и грамматических средств, являющаяся орудием выражения мыслей, чувств, волеизъявлений и служащая важнейшим средством общения людей. Такое определение языка дает языкознание.

На протяжении всей советской истории насаждалось представление о филологии как науке, расчлененной на «языкознание» и «литературоведение» – с жесткими границами между ними. Родной язык вынуждали воспринимать как формальный механизм, его базовые единицы «изучали», не знакомя с их значениями, – как набор каких-то пакетиков с трудноосмысляемыми названиями и неведомым содержимым, не давая заглянуть внутрь. «Изучали» грамматику, – без семантики. Приучили к тому, что язык – это скелет и кожа, грамматика и правописание. О том, что есть кровь и мышцы, нервы и сердце, языковые значения, семантика, – умолчали. Вернее, лишь намекали: великий и могучий... Чем велик и чем могуч? Сердцем. Мыслью. Богатством языковых значений. Язык жив смыслами, которые и есть его тело.

**Смысл.**

«Смыслам»в школе не учат. К примеру, есть такие значения – «субъект» и «объект». Но этих слов нет в школьной грамматике. А субъект – это человек, который познает внешний мир (объект) и воздействует на него в своей практической деятельности. Субъект относится к миру не только как к данному извне, но и как к творимому им самим. Или другими людьми. Субъект – один из краеугольных камней всего здания семантики. Способы выражения этого значения – самые разные, как различны и роли человека в мире. Ср. например: *Я думаю.* Действительно, я это делаю сам. *Меня одолели грустные мысли.* Подлежащее – мысли, а субъект по-прежнему я – у мыслей в плену. *Мне сегодня хорошо думается.* Или: *Мне скучно.* Теперь я – субъект состояния. Я это состояние не звал, не искал, – само пришло. А сколько у языка возможностей показать, что твое я не одиноко! Например: *когда бежишь, дыши ритмично*. Любого это касается. Меня тоже. *Так не делают.* Никто не делает. И говорим ребенку: ты, мой маленький, тоже так не делай. В этом (что ты там негодное натворил) будь как все: не делай так. Хорошим будь.

Из этой же серии – *авторское «мы» в научной речи*: мы полагаем, как мы уже говорили... Кто это мы? На обложке – только одна фамилия. Но автор говорит не только от себя самого, – от имени некоего сообщества, содружества. И вовсе не прячет свое «я», просто дает понять, что оно всего лишь часть научного целого. *Что имеем – не храним, потерявши – плачем.* Опять мы. Пословица в форме утешения: не ты один такой глупый, всем свойственно бывает. Надо бы исправиться.

В языке кроются невероятно мощные силы. Об этом известно издревле. Рассказывают, как в античные времена философ Ксанф послал однажды своего раба, баснописца Эзопа, купить на рынке и приготовить всего самого лучшего, самого прекрасного, что есть на свете. Эзоп накупил языков и приготовил их разными способами. Первые блюда понравились гостям, но потом однообразие надоело и Ксанф потребовал объяснений. По преданию, Эзоп ответил так: «Есть ли на свете что-нибудь лучше, прекраснее, чем язык? Разве не языком держится вся философия и вся ученость? Без языка ничего нельзя сделать – ни дать, ни взять, ни купить; порядок в государстве, законы, постановления – все это существует лишь благодаря языку. Всей нашей жизни основа – язык; нет ничего лучше на свете» Желая загладить вину перед гостями, Ксанф вновь пригласил их на обед и приказал Эзопу купить на рынке на этот раз самого дрянного, самого негодного на свете. Эзоп опять накупил языков и объяснил это так: «Что же на свете хуже языка? Язык нам несет раздоры, заговоры, обманы, побоища, зависть, распри, войну. Разве может быть что-то еще хуже, еще презреннее, чем язык?»

Владеть языком – значит владеть всеми скрытыми в нем силами, значит владеть своим собственным «я». Но владеет далеко не каждый, и часто оказывается пешкой в чужих играх, потому что лишен способности самостоятельно мыслить, а лишен этой способности, в свою очередь, потому, что когда-то его не научили самостоятельно говорить. Мы живем и умираем в одежде из слов – по преимуществу из чужих, освоенных через других людей и внешние обстоятельства. В детстве наша задача – понять и освоить чужие слова, потом – научиться ими пользоваться, а дальше мы уже не замечаем, что повторяем чужое как свое, что наша собственная языковая личность так и не проснулась, что мы владеем и пользуемся только навязанными нам стереотипами мышления и речи, а наше внутреннее «я» и его способность к самовыражению – спят. С одной стороны, в этом нет ничего плохого: язык – универсальный код, общий всем его носителям, что и позволяет нам понимать друг друга. С другой стороны, язык – код, способный обеспечить осознание себя и возможность индивидуально-неповторимого выражения себя в речи. Без первого невозможно второе.

Язык сначала социален и лишь затем индивидуален. Но если мы пренебрегаем вторым, то оказываемся обречены жить лишь общей «роевой» жизнью, не сознавая, что главная наша обязанность перед самим собой – развивать то неповторимое, в чем только и заключается наша ценность.

**Подведем итоги.** Чтобы понять текст, его содержание, нужно анализировать язык любого текста. А что такое анализ? Анализ – это метод филологии. Это расчленение, разложение изучаемого объекта на составные части, это установление роли этих составных частей в создании и выражении смысла текста. А текст создаётся человеком для других людей. Изучая, анализируя текст, мы изучаем самого человека: и автора, создателя текста, и человека, воспринимающего текст. Таким образом, у современной филологии три объекта: естественный человеческий язык, текст, человек, говорящий и слушающий, пишущий и читающий, которого называют «homo loquens».

Филология – это культуроносная дисциплина. Она нужна всем, кто пользуется словом, языком. А слово связано с любыми формами бытия, в том числе и с человеческой культурой. Каждый интеллигентный человек должен быть хотя бы немного филологом. Этого требует культура. Культура человечества накапливает ценности. Ценности не сменяют друг друга. Новые ценности присоединяются к старым, увеличивают их значимость для сегодняшнего дня. Чем большими ценностями владеет человек, тем лучше он может понять другого человека, другую культуру. Познание своей культуры помогает лучше познать другую, чужую культуру.

# 3. Филология как практически ориентированное комплексное знание (V—IV вв. до н.э. — середина XIX в. н.э.)

Филология возникла как практическая деятельность и практически ориентированное знание. Это знание отличалось комплексностью. Недаром, чтобы заниматься филологией, человеку нужно было иметь энциклопедическую образованность. Такое положение сохраняется до середины ХIХ в., когда филология утрачивает направленность на решение прежде всего сиюминутных практических задач, когда в филологии складываются научные методы, происходят мощные процессы дифференциации знания. «Донаучный» этап филологии сменяется этапом научным.

**Филология эпохи античности.** Древневосточные (Индия, Китай) и западные (Греция, Рим) тексты стали изучаться уже в античном мире (Х в. до н.э. — V в. н.э.). В разное время здесь возникли задачи, обусловившие формирование филологии как практической деятельности. Восточная и западная традиции складывались и развивались обособленно.

На базе западной традиции возникает **классическая филология**. Она формируется в Европе во времена Возрождения (ХIV—ХVI вв.) как возврат к древнегреческому и древнеримскому наследию. Это была реакция на засилье церковной латыни, ставшая одним из проявлений гуманистической позиции: «человек есть центр мироздания». «Я поставил тебя в центр Вселенной для того, чтобы ты лицезрел все, что я туда поместил. Я сделал тебя самим собой; подобно скульптору, ты ваяешь свое собственное «Я». Ты можешь выродиться в животное, но ты также в состоянии возвыситься одним желанием твоей души до образа божественного», — говорит Бог человеку в сочинении итальянского гуманиста Пико делла Мирандолы (1463—1494).

Термин «классический» связан с лат. classis — разряд. Жители Древнего Рима делились на разряды: те, что были подведены под первый разряд, имели максимум богатств, максимум прав. Отсюда у слова классический и возникает значение «первоклассный».

Классическая филология изучает языки, литературу, античный быт, историю, философию, искусство, культуру Древней Греции и Древнего Рима. Таким образом, она возникает и развивается как комплекс знаний об античном мире. Ее изучение требовало от человека владения целым комплексом сведений об античном мире: знания древнегреческиого и латыни, истории, права, политики, военной истории, культуры, быта и многого другого. При этом одни филологи-классики сосредоточивают свое внимание преимущественно на грамматике и критике текста, другие — на истории, археологии, культуре, быте Древних Греции и Рима. Результатом деятельности филологов-классиков является подготовка древних текстов к публикации, всестороннее комментирование их, создание и публикация научных сочинений о духовной и материальной культуре древности.

**Библейская филология** (древнегреч. biblia, мн. ч. от biblion — книгa). Библейская филология направлена на изучение Библии. Считается, что первым исследователем библейского текста является Ориген (185—253 гг.), хотя уже в самой Библии имеет место комментирование входящих в нее текстов.

Библия включает в себя множество разнообразных по содержанию и в жанровом отношении текстов: законы и кодексы, хроники, описания путешествий, гимны, афоризмы, свадебные, лирические песни и мн. другое. Библия состоит из двух частей — Ветхого Завета и Нового Завета. Ветхий Завет создается с ХIII в. до н.э. по II в. до н.э. Его тексты написаны на древнееврейском, древнегреческом и арамейском языках. Тысячелетие существования Ветхого Завета постоянно требовало истолкования составляющих его текстов: менялись языки, при переписке в тексты привносилось то, что в них изначально отсутствовало, описанные в текстах события, имена и факты уходили из памяти человечества, преобразовывались. Так возникает собственно филологическая проблема, связанная с чтением, пониманием и истолкованием библейского текста. Ещё сложнее была ситуация с Новым Заветом, который создается как перевод Ветхого Завета: задачи чтения, понимания, истолкования текста осложняется еще одной — задачей **перевода**.

Наконец применительно к библейским текстам в целом оказалось актуальным решение еще одного вопроса: есть ли данные тексты результат Божественного откровения или созданы людьми?

Таковы важнейшие филологические задачи, возникшие в связи с изучением библейских текстов. Решение этих задач вызвало к жизни две филологические дисциплины: **критику** (от др.-греч. kritikē — искусство разбирать, судить) в виде библейской критики и **экзегетику** (от др.-греч. exēgētikos — объясняющий, толкующий). Главным вопросом, который поставила перед собой библейская критика, был вопрос об авторстве библейских текстов. Поиск ответа проходил на основе сопоставления библейских текстов и текстов мифологических, фольклорных. Экзегетика возникла в связи с исследованием поэм Гомера, впоследствии же она обратилась к изучению сакральных текстов (лат. sacer / sacri / — священный, относящийся к религиозному культу, ритуалу; обрядовый). Ее задачей стал поиск единственно верного толкования библейских текстов — в «изначальной глубине и святости слова Божьего».

**Восточная филология** возникает в ХVI—ХVII вв. в Европе, когда отдельные европейские страны осуществляли колониальный захват восточных народов и территорий. В термине отражается взгляд европейцев на территорию заселения народами, язык и культура которых изучается: это Азия и Африка. Таким образом, восточная филология складывается отдельно от древнекитайской и древнеиндийской традиций.

Основой восточной филологии явилось изучение языков. К изучению языков прибавилось изучение географии, этнографии, обычаев и нравов, верований, культуры и литературы, политического, военного устройства народов Востока. Восточная филология возникает и долгое время существует как наиболее широкий комплекс знаний и сведений о народах Востока. В этом комплексе соединяются знания по языкознанию, литературоведению, философии, истории, региональному религиоведению и др.

Так закладывается **филологическая традиция**. Ее существование и развитие поддерживается потребностями в практической филологии со стороны различных сфер жизни общества. Наиболее существенное значение в «донаучный» период филологии имели **конфессиональные потребности** (лат. Confessionalis — вероисповедный, церковный). К ним относится создание алфавитов и систем письма главным образом для культово-религиозных целей, переводы конфессиональных книг на современные (для того или иного периода) языки и др. Яркий след в истории филологии оставила, например, европейская Реформация — движение за социальное, культурное, религиозное преобразование общества, развернувшееся в ХVI—ХVII вв. В числе ее лозунгов было требование введения богослужения на родном для прихожан языке, перевод церковных книг на родной язык; это означает расширение социальных функций языка, актуализирует проблему перевода. Так, Томас Мюнцер (1490—1525), переводя латинские псалмы на немецкий язык, отметил, что делал это «более по смыслу, чем дословно».

Попытки филологии обрести самостоятельность связаны с интересом к национальным языкам и культурам. В Европе этот интерес приводит к возникновению ростков национальных филологий. **Национальные филологии** появляются в эпоху Возрождения. Один из первых трудов в этой области — трактат Данте Алигьери (1265—1321) «О народном красноречии». Важнейшим в трактате является вопрос об особенностях ряда современных автору языков. Он отмечает, что французский общедоступен и приятен; на испанском стали сочинять первые стихи; у итальянского (или италийского, как тогда говорили; родного языка Данте) два преимущества: первое — на итальянском сочиняют «наиболее сладостные и утонченные» стихи; второе — он более всего близок к латинскому языку (языку Древнего Рима). Начинается работа над составлением словарей и грамматик современных языков, растет внимание к произведениям словесности на родных языках.

Интерес к национальным языкам сопровождается осмыслением национальной культуры, разработкой теоретических вопросов филологии. Во Франции в ХVII в. Антуан Арно и Клод Лансло создают грамматическое описание языков, которое основано на признании всеобщности категорий языка. Эта мысль проверялась авторами путем сравнения материала языков классических (древнегреческого, латинского, древнееврейского) и современных (французского, итальянского, испанского, нидерландского, немецкого и др.). Труд этот — «Грамматика общая и рациональная» (Париж, 1660; русск. перев. 1998) — по месту написания носит название «Грамматика Пор-Рояля» (Пор-Рояль — город во Франции). Названная работа является «первой чисто научной системой» (Ю.В. Рождественский). Итак, «Грамматика Пор-Рояля» служит преодолению комплексности и практической ориентированности филологического знания как его главной особенности.

В России важное значение для складывания филологии сыграли сочинения М.В. Ломоносова (1711—1765): «Российская грамматика» (1755), ставшая образцом для грамматик русского языка вплоть до нашего времени, и «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке (1758), в котором заложены основы учения о жанровом и стилистическом богатстве русского языка.

# 4. Рубежное значение трудов Ф.А. Вольфа и его современников для филологии.

Важным рубежом в развитии филологии стали труды ряда немецких ученых конца ХVIII — середины XIX в.: Ф. А. Вольфа, А. Бёка, Ф. Шлейермахера и др. Дело в том, что Германия с середины ХVIII в. искала основы для сплочения народа. Этот поиск опирался на народный дух, народное творчество, разум, что неизбежно приводило к филологии. Именно в этот период и были заложены главные черты современной филологии.

Этап филологии, начавшийся на рубеже ХVIII—ХIХ вв., получил название «новой филологии», а Вольф считается ее основателем.

**Фридрих Август Вольф** (1759—1824) — первый известный культурному человечеству студент, который при поступлении на учебу в университет (в Геттингене, Германия) записал себя как Studiosus Philologiаe (студент-филолог), т.е. использовал приведенную формулу для обозначения профессии. По окончании университета он преподавал в гимназии, затем был профессором университетов в Галле и Берлине.

Как отмечается в энциклопедии Брокгауза и Эфрона, Вольф был в большой строгости воспитан отцом, кантором и органистом. В гимназии Вольф с необыкновенным рвением изучал древние языки, в университете же посещал лекции неаккуратно, предпочитая самостоятельные занятия. По окончании занятий в университете он представил как пробную работу статью, в которой изложил свои взгляды на Гомеровские песни; но профессор Гейне почему-то весьма холодно отнесся к сочинению Вольфа. Однако вскоре эта работа была издана. В 1783 г. Вольф приглашается на кафедру философии в университет в Галле.

В процессе филологических занятий и преподавания Вольф пришел к новому пониманию филологии как науки о древности. Оно было сформулировано им в лекциях, которые он читал с 1785 г., а затем и в сочинении «Darstellung der Alterhtums-Wissenschaft» (1807; «Очерк науки о древности / перев. с нем. СПб., 1877).

Понятие науки о древности у Вольфа относится «к основному содержанию знаний и известий, которые нас знакомят с деяниями и судьбами, с политическим, ученым и домашним состоянием греков и римлян, с их культурою, с их языком, искусством и наукой, нравами, религией, национальным характером и образом мыслей, знакомят таким образом, что мы делаемся в состоянии основательно понимать дошедшие до нас их произведения и наслаждаться ими, углубляясь в их содержание и дух, воскрешая перед собою античную жизнь и сравнивая ее с позднейшею и современною» (с. 17—18).

В этой науке им выделяются две части.

Первую часть образуют так называемые служебные науки, «подготавливающие доступ к предметам» изучения (с. 27). В эту группу входят три науки:

**грамматика** — наука «обо всех периодах жизни языка» (с. 19), т.е. фактически это языкознание;

**герменевтика** — «искусство проницательно раскрывать мысли автора из их изложения»;

**филологическая критика**, изучающая время создания, подлинность и исконность памятников, их первоначальный вид.

Эти науки, как пишет Вольф, представляют собой орган **собственно науки**.

Вторую часть составляют науки, изучающие разные стороны жизни народов древней Греции и Древнего Рима. Таковы древняя география, история, мифология, история литературы, история искусств и др.

Итак, по Вольфу, филология — это совокупность наук и научных методов для изучения жизни и культуры любого народа, а также совокупность историко-филологических наук, изучающих Древнюю Грецию и Древний Рим (классическая филология в одном из ее толкований).

Идеи Ф.А. Вольфа получили развитие в трудах его современников. Так, Август Бёк (1785—1867) выдвинул тезис: «Цель филологии... познание познанного». Этот тезис разъясняется автором: «познавать... познанное — значит понимать; понимание есть общая функция филологии». Готфрид Германн (1772—1848) настаивал на том, что филология — это критика и истолкование текста.

**Фридрих Шлейермахер** (1768—1834) признается создателем современной герменевтики как науки о понимании. В отличие от экзегетики, толкующей только сакральные тексты, герменевтика, по Шлейермахеру, изучает понимание любого текста. Его главный тезис: «Понимать речь сперва так же хорошо, а потом и лучше, чем ее автор». Герменевтика тесно связана с риторикой.

«Новая филология» обретает смысл своего существования: в центре филологии стоит проблема понимания; решению этой проблемы служат научные методы, которые могут быть применены при изучении любого народа (герменевтика, критика и др.). При этом сохраняется понимание филологии и как историко-филологического комплекса знаний о древних народах (классическая филология в одной из ее версий). В течение ХIХ в. произойдет размежевание филологии и истории. Так началось превращение филологии как комплексного знания в филологию как комплекс наук и научных дисциплин.

# 5. Специализация филологического знания и дифференциация филологических наук: середина ХIХ — середина ХХ в.

В середине ХIХ — середине ХХ в. в филологии активно развиваются процессы специализации знаний. Разные предметные области, входившие в состав комплексного филологического знания, превратились в основу отдельных наук (научных дисциплин). Таким образом происходит дифференциация филологических наук (научных дисциплин) внутри филологии.

В рамках «новой филологии» складываются **национальные филологии**: славянская, германская, романская, тюркская, иранская, алтайская и др.; к ним примыкает восточная филология, ставшая наукой. Продолжает существовать и классическая филология. Таково одно направление дифференциации.

Второе направление приводит к разделению филологии как комплексного знания на следующие филологические науки: **языкознание, литературоведение, фольклористика**. Образование этих наук вызвано тем, что в филологии складываются идеи и принципы, ориентированные на исследование языка, художественной литературы или фольклора. (Впрочем, фольклористика часто рассматривается как составная часть литературоведения.) Складывание каждой из наук идет своим путем.

Рождение **языкознания как науки** связано с началом в первой половине XIX в. сравнительно-исторического исследования языка (Р. Раск, Ф. Бопп, Я. Гримм, А.Х. Востоков). Оно выдвинуло задачу восстановления картины исторического прошлого языков на основе выделения так называемых родственных языков, раскрытия закономерностей развития языков. Это направление исследования не связано с удовлетворением практических потребностей. Оно оставляло в стороне многие виды традиционной филологической работы с текстом (критику, истолкование смысла и др.). Тем самым языкознание обособляется от других филологических наук. Процессы обособления усиливаются к концу ХIХ в. и в ХХ в., когда побеждает интерес к изучению структуры языка (Ф. де Соссюр и др.; структурализм). Это связано прежде всего с влиянием семиотики и естественных наук. Однако в языкознании сохраняется и развивается мысль о языке как «духе народа» (В. фон Гумбольдт). Во многом именно это позволяет науке о языке «удерживаться» в составе филологии.

Базой **научного литературоведения** послужило исследование художественной литературы на основе данных биографии авторов (1830-е годы; Ш. О. Сент-Бёв и др.) и в сравнительно-историческом отношении (1840-е и последующие годы; Г.М. Поснетт, А.И. Кирпичников и др.).

На исходе 18 в. наблюдается важнейший сдвиг в европейском литературном сознании, поколебавший устойчивую иерархию художественных ценностей. Включение в научный кругозор средневековых европейских, а также восточных литератур, памятников фольклора поставило под сомнение категорию образца, будь то античное искусство или Возрождение. В сильной степени развивается ощущение самоценности и несоизмеримости художественных критериев разных эпох, полнее всего выраженное И. Г. Гердером ("Шекспир", 1773; "Идеи к философии истории человечества", 1784-91, и др.). Входит в свои права категория особенного в Л. - самоценной литературы данного народа или данного периода, несущих в себе свой собственный масштаб совершенства. Изучая вслед за И. Гаманом восточные источники древнегреческой литературы, обосновывая подход к Библии как к художественному произведению определенной эпохи, Гердер создавал предпосылки сравнительно-исторического метода.

У романтиков ощущение различия критериев вылилось в концепцию различных культурных эпох, выражающих дух народа и времени. Продолжая классификацию форм искусств, предложенную И. Ф. Шиллером ("О наивной и сентиментальной поэзии", 1795), они обосновывали противоположность классической (античной) и новой (возникшей с христианством) художественных форм. Говоря о невозможности восстановить классическую форму, романтики подчёркивали вечную изменчивость и обновляемость искусства (Ф. Шлегель во "Фрагментах", 1798; в применении к истории литературы - А. Шлегель в берлинском курсе лекций о литературе и искусстве, 1801-03, и "Лекциях о драматическом искусстве и литературе", 1809-11). Однако обосновывая современное искусство как романтическое, пронизанное христианской символикой духовного и бесконечного, романтики незаметно, вопреки диалектическому духу их учения, восстанавливали категорию образца (в историческом аспекте - искусство средневековья, в региональном - восточное искусство).

С другой стороны, в собственно философских идеалистических системах, венцом которых была философия Гегеля, идея развития искусства воплощалась в феноменологию художественных форм с диалектической необходимостью сменяющих друг друга (у Гегеля - это символические, классические и романтические формы); философски обосновывалась природа эстетического и его отличие от нравственного и познавательного (И. Кант); философски постигалась неисчерпаемая - "символическая" - природа художественного [образа](http://slovar.lib.ru/dictionary/obraz.htm) (Ф. Шеллинг). У Гегеля существенным было также противополагаемое интуитивистским тенденциям (в частности, у романтиков) право опосредствованного (дискурсивно-научного) знания адекватно судить о художественных явлениях, поскольку "...нет в искусстве такого беспорядочного произвола, вследствие которого оно не поддавалось бы философскому освещению" ("Эстетика", т. 1, М., 1968, с. 19). Философский период Л. - это время масштабных систем, задуманных как универсальное знание об искусстве (и, конечно, шире - о всём бытии) и "подминающих" под себя и историю литературы, и поэтику, и стилистику и т. д. Ведущим моментом спекулятивной конструкции было понимание теории как знания законов развития конкретного, вследствие чего исторический аспект Л. часто совпадал с теоретическим (это точно отмечено в отзыве Н. Станкевича о Гегеле: "...история искусства, рассматриваемая разумно, есть вместе и его теория" ("Стихотворения. Трагедия. Проза", М., 1890, с. 179).

В 1-й четверти 19 в. в европейских странах расширяется область литературоведческих исследований: возникает новая волна историко-литературных курсов (Ф. Бутервек - Германия, Л. С. Сисмонди - Швейцария, А. Вильмен - Франция, и др.), развиваются дисциплины, комплексно изучающие культуру данной этнической группы (например, славяноведение - И. Добровский, Я. Коллар, П. Шафарик и др.). Рост историко-литературных интересов повсеместно сопровождался переключением внимания с великих художников на всю массу художественных фактов и с мирового литературного процесса на свою национальную литературу (например, "История поэтической национальной литературы немцев", 1835-42, Г. Г. Гервинуса). В русском Л. параллельно с этим утверждалась в правах древняя русская литература (по мнению философской критики, не приобщившаяся ещё к общеевропейской линии развития и потому не включаемая в эстетическую систему). Усиливающимся интересом к допетровской литературе отмечены "История древней русской словесности" (1839) М. А. Максимовича, "Опыт истории русской литературы" (1845) А. В. Никитенко и особенно "История русской словесности, преимущественно древней" (1846) С. П. Шевырёва.

Складываются общеевропейские методологические школы, среди которых одной из первых была мифологическая школа (её философская основа - труды по эстетике Ф. Шеллинга и бр. А. и Ф. Шлегелей). Пробужденный романтизмом интерес к мифологии и фольклорной символике (Ф. Крейцер, "Символика и мифология древних народов, особенно греков", 1810-12) был углублён немецкими мифологами до осознания единой арийской прамифологии ("Немецкая мифология", 1835, Я. Гримма). Актуализировалось исследование общности первобытного мышления, запечатленной в [языке](http://slovar.lib.ru/dictionary/yazyk.htm) и [преданиях](http://slovar.lib.ru/dictionary/predanije.htm). В России мифолог Ф. И. Буслаев, не ограничиваясь исследованием мифологической основы, прослеживал её историческую судьбу, в том числе взаимодействие народной поэзии с письменными памятниками. Впоследствии "младшие мифологи" (М. Мюллер - Англия, В. Шварц - Германия; в России - А. Н. Афанасьев) поставили вопрос о первоистоках мифа.

Под влиянием др. стороны романтической теории - об искусстве как самовыражении творческого духа - сложился биографический метод (Ш. О. Сент-Бёв, "Литературно-критические портреты", т. 1-5, 1836-39). Биографизм в той или иной мере проходит через всё новейшее Л., то смыкаясь с культурно-историческим методом, то переходя в откровенный импрессионизм в критике. Вместе с тем биографический метод подготовил психологические теории творчества конца 19 - начала 20 вв.

Влиятельной во 2-й половине 19 в. была культурно-историческая школа, сложившаяся под воздействием многообразных факторов, в том числе тенденции детерминизма в Л. предшествующего столетия, интереса романтиков к национальному и "местному колориту" (couleur locale), а также под влиянием французской исторической науки (Ф. Гизо, О. Тьерри, Ф. О. Минье). При этом, ориентируясь на успехи естественных наук, культурно-историческая школа стремилась довести понимание причинности и детерминизма в Л. до точных, осязаемых факторов: таково, по учению И. Тэна ("История английской литературы", 1863-64), триединство расы, среды и момента. Традиции этой школы развивали Де Санктис ("История итальянской литературы", 1870), В. Шерер ("История немецкой литературы", 1880-83), М. Менендес-и-Пелайо ("История эстетических идей в Испании", 1883-91), в России - Н. С. Тихонравов, А. Н. Пыпин, Н. И. Стороженко и др. По мере становления культурно-исторического метода выявлялись не только недооценка им художественной природы литературы, рассматриваемой преимущественно как общественный документ, но и сильные позитивистские тенденции, пренебрежение диалектическим методом и эстетическими критериями.

В середине же 40-х гг. в рамках исследования фольклора и древней литературы зарождается сравнительно-исторический метод (см. Сравнительно-историческое литературоведение), к нему уже близок Пыпин в "Очерке литературной истории старинных [повестей](http://slovar.lib.ru/dictionary/povest.htm) и сказок русских" (1857). Позднее Т. Бенфей ("Панчатантра", 1859) изложил миграционную теорию, объяснявшую сходство [сюжетов](http://slovar.lib.ru/dictionary/suzhet.htm) не единством происхождения народов, но их позднейшим общением и в связи с этим миграцией сюжетов из Индии. Теория Бенфея стимулировала как исторический подход к межнациональным связям, так и интерес к самим поэтическим элементам (сюжеты, персонажи и т. д.); однако она отказывалась от исследования их генезиса и часто приводила к случайным и поверхностным сопоставлениям. Параллельно со сравнительно-исторической школой, корректируя и углубляя её выводы, возникли теории, стремившиеся объяснить сходство поэтических форм единством человеческой психики (народно-психологическая школа Х. Штейнталя и М. Лацаруса) и общим для первобытных народов анимизмом (Э. Б. Тайлор), что послужило для А. Ланга (Англия) основой теории самозарождения сюжетов, или антропологической теории (см. "Самозарождения сюжетов теория").

На скрещении многих методологических традиций 19 в. возникло научное творчество А. Н. Веселовского. Принимая от мифологов учение о мифе как о первичной форме творчества, Веселовский направил исследование в русло конкретных историко-литературных сопоставлений. Однако, в отличие от миграционной школы, он ставит вопрос о предпосылках заимствования - о "встречных течениях" в литературе, испытывающей влияние. Несмотря на некоторый позитивизм исходных позиций, у Веселовского открывается путь к историко-генетическому исследованию художественных форм. В "Исторической поэтике", выясняя "...сущность поэзии - из её истории", Веселовский обращается к исторической действительности и исследует "...образно-поэтическое переживание и выражающие его формы" (указ. соч., 1940, с. 53, 54). Т. о., устанавливается специфический предмет исторической поэтики - развитие поэтических форм и тех законов, по которым "определенное общественное содержание укладывалось в какие-то неизбежные поэтические формы" (такие, как жанр, эпитет, [сюжет](http://slovar.lib.ru/dictionary/suzhet.htm)).

С др. стороны - со стороны [структуры](http://slovar.lib.ru/dictionary/struktura.htm) художественного произведения как целого - подошёл к проблеме образности А. А. Потебня ("Из лекций по теории словесности", 1894; "Из записок по теории словесности", 1905). Исследуемая им аналогичность слова и образа в связи с их социальными "применениями" обосновывает многозначность произв., в которое как бы вложено множество содержаний, вечную обновляемость образа в процессе его исторической жизни, а также конструктивную роль читателя в этом изменении. Выдвинутая Потебнёй идея о "внутренней форме" слова содействовала диалектическому исследованию проблемы художественного образа и явилась перспективной для последующего изучения поэтической структуры в связи с её функциями.

В последней трети 19 в. в западноевропейского Л. культурно-исторический метод углубляется с помощью сравнительно-исторического и особенно психологического подхода ("Научная критика", 1888, Э. Эннекена - Франция; "Главные течения в европейской литературе 19 в.", 1873-1890, Г. Брандеса). Возникает психологическая школа [В. Вундт, И. Фолькельт, Р. Мюллер-Фрейенфельс, Потебня (отчасти), Д. Н. Овсянико-Куликовский]. Усиление сравнительно-исторических изучений привело к созданию специальной дисциплины - сравнительного литературоведения [Ф. Бальдансперже, И. Ван Тигем (Франция) и др.]. Процесс развития Л. становится всемирным, ломая многовековые перегородки между Западом и Востоком. В странах Востока впервые появляются истории национальных литератур ("10 лекций по японской литературе", 1899, Хага Яити, позднее истории индийских литератур, "Краткая история китайской прозы", 1923, Лу Синя); происходит становление систематической литературной критики.

На рубеже 19-20 вв. в западном Л. возникла антипозитивистская тенденция, исходившая из идеалистических посылок. Она приняла в основном три формы. Во-первых, оспаривалось право опосредствованного, интеллектуально-рассудочного знания в пользу знания интуитивного применительно как к творческому акту, так и к суждениям об искусстве ("Смех", 1900, А. Бергсона); отсюда - попытки не только опровергнуть систему традиционных литературоведческих категорий (виды и роды поэзии, жанры и т. д.), но и доказать их принципиальную неадекватность искусству: вся традиционная классификация, поэтическая терминология определяют только внешнее строение произведения, но не его художественность ("Эстетика...", 1902, Б. Кроче). Сталкивая интуицию и рассудок, понятийное суждение, интуитивисты вместе с тем оспаривали научную правомочность Л.

Во-вторых, обозначилось стремление преодолеть плоский детерминизм, выработанный культурно-исторической школой, и построить классификацию литературы на основе глубинных психологических и духовных дифференциаций: такова доказываемая Ф. Ницше ("Рождение трагедии из духа музыки", 1872) полярность двух художественных типов: пластика и музыка, созерцательное, умственное, формотворческое начало и "жизненная", эмоционально-эстетическая, буйная и одновременно трагическая стихия, восходящие к двум античным богам - Аполлону и Дионису. Однако на буржуазную и особенно декадентскую эстетику сильное влияние оказали иррационализм позднего Ницше, его "трагический" релятивизм, обесценивающий социально-исторический прогресс, а также его антиреалистическая концепция "мифотворчества" в искусстве. Объяснить искусство глубинными процессами, прежде всего слитностью "эпохи" ("исторического духа") и "психического" (духовной целостности индивида), стремилась духовно-историческая школа (или культурно-философская), глава которой В. Дильтей выдвинул идею трёх основных типов миросозерцания и художественной деятельности (позитивисты, объективные идеалисты, дуалисты). Конкретизируя философские принципы подхода к искусству, Р. Унгер подчеркнул важность не столько общефилософских, сколько специфических проблем, таких, как судьба, свобода и необходимость, дух и природа, любовь и смерть ("Философские проблемы в новейшем литературоведении", 1908). Отстаивая первостепенность "переживания" (как единства "психического" и "исторического") в литературе и его связь с мировоззрением эпохи, духовно-историческая школа пренебрегла социально-классовыми мотивами переживания; развивая принцип "историзма" (применительно к смене художеств. стилей и форм), она избегала выяснять закономерности исторического процесса, склоняясь к иррационализму и скептицизму. Недооценивались ею и моменты художеств. структуры, т. к. искусство растворялось в потоке присущего эпохе общего миросозерцания.

Большим вниманием к форме характеризуется теория Г. Вёльфлина ("Основные понятия истории искусства", 1915) о структурных отличиях искусства Ренессанса и барокко, впоследствии распространённая немецким теоретиком О. Вальцелем на литературу. Недостаток этого подхода - определенная заданность классификации, сводившая многообразие литературы к двум альтернативным формам, и преувеличенное представление о саморазвитии художественных форм.

В-третьих, антипозитивистские тенденции выразились в психоанализе (З. Фрейд), который стимулировал привлечение сферы подсознательного к объяснению искусства. Однако свойственный фрейдовскому психоанализу пансексуализм приводил исследователей к бедным результатам (вроде объяснения всего творчества художника "эдиповым комплексом"); при этом совершенно игнорировались социальные и идеологические факторы литературы. По-иному применяя к искусству психоаналитические принципы, сформулировал теорию коллективно-бессознательного ([архетипы](http://slovar.lib.ru/dictionary/arhetip.htm)) К. Г. Юнг ("Об отношении аналитической психологии к литературному произведению", 1922).

Под влиянием аналитической психологии Юнга и ритуально-мифологического направления в области изучения древних культур (Р. Смит и особенно Дж. Фрейзер и "кембриджская школа" его последователей) сложилась ритуально-мифологическая школа (Н. Фрай, М. Бодкин и др.). Её представители стремились отыскать в произведениях всех эпох определенные ритуальные схемы и коллективно-бессознательные архетипы (например, обряды инициации, соответствующие психологическому архетипу смерти и рождения). К этому течению близок Э. Бёрк (США), выводивший символическое действие художественного произведения из магических обрядов. Ритуально-мифологическая критика содействует изучению основ жанров и поэтических средств ([метафор](http://slovar.lib.ru/dictionary/metafora.htm), [символов](http://slovar.lib.ru/dictionary/simvol.htm) и т. д.), но в целом, неправомерно подчиняя литературу мифу и ритуалу, растворяет Л. в этнологии и психоанализе.

Особое место в западном Л. заняли течения, основанные на философии экзистенциализма. Стремясь опровергнуть понимание истории как феноменологического процесса, они выдвинули понятие экзистенциального времени, которому соответствуют великие произведения искусства (М. Хайдеггер, "Происхождение художественного произведения", 1935). Категория времени положена Э. Штайгером в основу классификации художественных стилей, а также видов поэзии - лирической, эпической и драматической, соответственно восходящих к выражению прошедшего, настоящего и будущего времени ("Основы поэтики", 1946; "Превращение стиля", 1963). Истолковывая поэтическое произведение как самодовлеющую, замкнутую в себе истину и "пророчество", экзистенциалистская "интерпретация" избегает традиционного генетического подхода, изымает произведение из социально-исторического контекста.

В отталкивании от интуитивизма и биографического импрессионизма, с одной стороны, и от методов, игнорировавших специфику искусства (культурно-историческая школа), - с другой, в 10-х гг. 20 в. возникла "формальная школа" в рус. Л. (см. [ОПОЯЗ](http://slovar.lib.ru/dictionary/opoyaz.htm)). Дуализм формы и содержания она стремилась преодолеть, выдвинув новое соотношение: материал (нечто предлежащее художнику) и форма (организация материала в произведении). С одной стороны, этим достигалось позитивное расширение сферы формы (прежде сводимой к стилю или некоторым случайно выбранным моментам) - до организации всего художественного материала в целом. Но, с др. стороны, в сфере анализа (и понимания искусства) благодаря этому не оставалось места для гносеологических и философских интерпретаций искусства, для социального истолкования художественных явлений. Через посредство Пражского лингвистического кружка "формальная школа" оказала значительное влияние на мировое Л., в частности на новую критику и структурализм (наследовавших также идеи Т. С. Элиста).

При этом наряду с дальнейшей формализацией и вытеснением гносеологических и эстетических моментов наметилась и тенденция преодоления отмеченной антиномии, неразрешимой в рамках "формального метода" с его неопозитивистской методологией. Во-первых, художественное произведение конкретизировалось до сложной системы уровней, включающей и содержательные и формальные моменты (Р. Ингарден). Во-вторых, предпринимались попытки создания "системы систем", т. е. принципов соотнесенности литературного и других рядов. К исследованию функции формы обратились К. Леви-Строс, Я. Мукаржовский и др. С др. стороны, как реакция на "формальные методы" и субъективистские тенденции в 60-е гг. развивается социологический подход к литературе (Л. Гольдман, П. Машере и др.), однако у многих исследователей - с прямолинейным возведением литературных явлений к социально-экономическим факторам.

**Фольклористика** как наука началась в трудах немецкого ученого Иоганна Гердера (1744—1803), который признавал, что в искусстве выражается «дух народа», его воззрения, чувства, характер; искусство связано с народным творчеством. Важную роль в складывании фольклористики сыграла мифологическая (др.-греч. mythos — слово; сказание, предание) школа в науке (братья В. и Я. Гримм и др.), которая сформулировала основы сравнительной мифологии. Фольклористика при ее возникновении отдалялась от других филологических наук, в особенности от языкознания.

Следующее направление специализации научного знания в рассматриваемый период — **внутренняя дифференциация** наук. Во-первых, сохраняются и развиваются филологические дисциплины, возникшие ранее. Это — критика текста, источниковедение, библиография, палеография, археография и др.

Во-вторых, возникают новые научные дисциплины. Это, например, разделы лингвистики: общее языкознание, описательное языкознание, историческое языкознание; разделы литературоведения: история литературы, теория литературы, литературная критика и др.

Одной из причин дифференциации наук является складывание и развитие научных школ в филологии, т.е. таких объединений исследователей, которые имеют общие взгляды на изучаемый объект. Это и национальные школы, сложившиеся в конце ХIХ — начале ХХ в.: немецкая, англосаксонская, французская и бельгийская, североамериканская, русская; и школы, объединяющиеся на базе идей одного или группы крупных ученых, например: соссюровская (Ф. де Соссюр, Ш. Балли, А. Сешэ и др.), виноградовская (В.В. Виноградов, С.И. Ожегов, Н.С. Поспелов и др.) в языкознании, психологическая (В. Вундт, Д.Н. Овсянико-Куликовский и др.), формальная (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум и др.) в литературоведении, историко-географическая (Ю. и К. Круны), историческая (В.Ф. Миллер) в фольклористике и др.

**В филологии первой половины ХХ в. высказываются идеи в пользу интеграции как основы исследования.**

Так, Л.В. Щерба (1880—1944) видел задачу филологии в истолковании смысла художественного текста с опорой на его и языковую, и художественную структуру (речь идет о художественном тексте). Этим способом истолкования филолог отличается от языковеда и литературоведа: языковед изучает языковую структуру текста, а литературовед — художественную.

По М.М. Бахтину (1895—1975), фундаментальная основа филологии — идея диалогизма. Слово находится в отношениях диалога с другими словами. Это значит, что оно не только обращено к предмету, процессу и пр., который обозначает, но «разговаривает», «перекликается» с другими словами данного и иных текстов. То же относится к высказыванию и тексту. «Жить — значит участвовать в диалоге», — писал М.М. Бахтин.

Так в филологических науках первой половины ХХ в. развиваются идеи филологии прошлого, тем самым укрепляя **междисциплинарное (= общефилологическое) ядро филологических наук**. Филология может стать методом интегративного изучения языка, текста, наконец, человека как автора, читателя, персонажа и т.д. Тем более что эта задача, поставленная в трудах великих филологов ХХ в., соответствует исследовательским традициям филологии.

Таким образом, закономерный процесс специализации научного знания приводит к тому, что филология как единая комплексная, практически ориентированная наука перестает существовать. На ее месте вырастает ряд наук и научных дисциплин. Однако филология сохраняется как единая **отрасль науки**.

Заметным в этот период стало самопознание филологии. Дискутируется сам факт существования филологии как самостоятельной области знания. Отечественный литературовед В.Н. Перетц (1870—1935) видит границу между историей и филологией в следующем: история есть проявление мысли в действовании во внешнем мире, а филология — это проявление человеческого творчества в слове как таковом. Австрийский лингвист Г. Шухардт (1842—1927) призывает отказаться даже от самого термина «филология», смысл которого он признает неопределенным, неустойчивым.

По-разному формулируется ответ на главный вопрос филологии: что она изучает? В первой половине ХХ в. возникли две принципиально разные позиции. Автором одной из них является Ф.Ф. Зелинский (1859—1944), который признает существование единой историко-филологической науки: это «наука, имеющая своим содержанием изучение творений человеческого духа в их последовательности, т.е. в их развитии». Филология в составе этой науки обращена к изучению памятников письменности, история же — к изучению общих законов развития. Авторство другой позиции принадлежит Г.О. Винокуру (1896—1947): наука о литературе и лингвистика — это «сестры, произведения одинаково ориентированного сознания, которое ставит себе задачей истолкование текста».

# 6. Современная, или «новейшая филология»: человек как центр филологии.

В середине ХХ в. в развитии науки произошли серьезные изменения. После Второй мировой войны (1939—1945) в мире растет понимание ценности человеческой жизни, возможности существования разных представлений и позиций. В гуманитарной науке эти новые тенденции выражаются в развитии подходов к изучению человека, основанных на принципе диалогизма.

Во второй половине XX в. в общественной мысли и культуре складывается новое течение — **постмодернизм** (англ. postmodernism, фр. postmodernisme, нем. Postmodernismus). Человек в постмодернистских творениях предстает как «механико-органический монстр» (И.П. Смирнов). Соответственно художественный текст (как и текст вообще) лишается цельности, а часто и связности, становится «безбрежным» — открытым для всевозможных истолкований.

Приведем пример такого рода текста (из второй части романа Вл. Сорокина «Норма»):

нормальная забота

нормальные носки

нормальная заплата

нормальное молочко

нормальное тепло

нормальная грелка

нормальная одышка

нормальный этаж

нормальный валокордин

нормальный сырничек.

**1960—1970-е годы — начало современного, или новейшего, этапа в развитии филологии.** В филологии и составляющих ее науках и научных дисциплинах постепенно человек становится центром ее знания.

Рассмотрим ситуацию **в лингвистике**. Традиционно ее интересы сосредоточены на изучении языка как системы. В число предметов пристального внимания современного языковедения входит феномен общения. Рассмотрим фрагмент текста, имеющего место в следующей ситуации.

**Студент приходит в деканат и обращается к секретарю: «Анна Ивановна, можно у Вас справку взять?».** При изучении языка как системы в процессе анализа будет установлен, например, грамматический тип предложения (простое, осложненное обращением, односоставное, безличное), способы и средства выражения членов предложения; описание ситуации для этого в принципе не нужно.

Если это же предложение рассмотреть с точки зрения учения об общении, то задача может состоять в том, чтобы объяснить, что заставляет говорящего избрать приведенную форму обращения. Заставляет же ситуация делового общения: говорящий — студент, адресат — работник деканата, тип отношений — официальные, тематика общения связана с организацией работы, поэтому используется официальная форма обращения. Итак, если в первом случае главной ценностью являются единицы языка (морфема, слово, предложение и др.) и отношения между ними, то во втором — деятельность общения (коммуникация). Этот факт выражен в формуле: «**от лингвистики языка — к лингвистке общения**». Именно так сформулировал современный отечественный лингвист Б.Ю. Городецкий главную тенденцию развития филологии в наше время.

Приведем пример из области **теории и практики перевода**. Здесь происходит изменение принципа перевода: не эквивалентность слов, а эквивалентность смыслов. Итальянский ученый У. Эко (р. 1932) раскрывает сущность этого принципа: «Предположим, в каком-нибудь американском тексте один персонаж говорит другому: you are just pulling my leg. Переводчику не следует передавать это буквально: «ты только тянешь меня за ногу» или «да ты водишь меня за ногу»; правильно будет «ты пытаешься обвести меня вокруг пальца» <...> или еще лучше «ты меня за нос водишь» <...>». У. Эко объясняет, что буквальный перевод в данном случае создал бы непривычный для итальянца оборот, а «если заменить «ногу» — «носом», то итальянский читатель окажется в той же ситуации, в которую автор текста хотел поместить читателя английского»3.

Приведем пример из области **литературоведения**. Структурный анализ текста и литературоведение без имен vs рецептивный анализ – кто, как и почему прочитывает тексты.

Современная филология отличается активным развитием **общефилологического** ядра знаний с человеком в центре. В чем это проявляется?

**«Воссоединение» литературы и языка.** Эту тенденцию зафиксировал в средине 1960-х годов французский философ и филолог Р. Барт (1915—1980). Рассматривая отношения языка и литературы на Западе, ученый в статье 1970 г. отметил, что до середины XIX в. язык и литературу соединяла риторика. Когда же риторика пала, то общее начало языка и литературы утратилось. В середине 1960-х годов они вновь «воссоединяются». Дело в том, что, по наблюдению Барта, «литература теперь является наукой уже не о «человеческом сердце», а о человеческой речи»: она изучает эффекты, связанные с сообщением (сообщение традиционно «подведом-

ственно» лингвистике!).

В современной филологии «точки схождения» разрастаются. См. хотя бы приведенный выше фрагмент из романа Вл. Сорокина: если классический литературный текст состоит из предложений, то в тексте Сорокина предложение усмотреть трудно (фактически невозможно). Так возникает проблема взаимного влияния языка и литературы, лингвистики и литературоведения.

Филология следует за человеком — создателем и потребителем текстовых сообщений. Это следование проявляется в том, что в поле зрения филологии попадают все типы, виды, разновидности текстов, созданных и создаваемых человечеством. Это актуализирует в науке проблему понимания. См., например, современный анекдот: «Ушел в блоги, на обед не ждите». В этом сообщении (в жанре записки) проблема понимания может возникнуть в связи с незнанием слушающим / читающим английского blog. См.: blog

1. сущ.; информ.; от weblog

1) блог, веблог (периодически обновляемая лента сообщений на разные темы, каждое из которых может быть прокомментировано читателями; коллективная доска обсуждений)

2) сетевой дневник, «живой журнал», ЖЖ (часто обновляемый персональный сайт, в котором публикуются комментарии автора на различные темы) Syn: Live Journal, LJ

2. вести блог; заниматься блоггингом (По данным электронного словаря ABBYY LINGVO 11).

Еще один пример из анекдота:

— Дружище, за вами рубль.

Оглянулся.

— Где?

В этом случае проблема уже не в незнании слов, а в оценке ситуации разговора.

В ходе решения проблемы понимания ищутся ответы на вопросы: благодаря чему человек способен понять / почему человек не способен понять другого? как идет процесс истолкования смысла текста (сообщения)? что нужно для достижения понимания? и др.

В современном мире **речь вновь обретает власть** (здесь перефразировано суждение Цв. Тодорова). Из причин этого феномена назовем развитие демократических тенденций в общественной жизни, прежде всего в странах Европы и Северной Америки (а затем и в других), рост значимости массовой коммуникации, потребности воздействовать на собеседника, на аудиторию посредством слова, а не путем насилия. В силу этого и оказалась вновь востребованной риторика. Благодаря риторике проблематика речевого воздействия актуализировалась во всех филологических науках, в филологии как целом. Как слово обретает власть над человеком? как сделать так, чтобы эта сила слова пошла во благо человеку? обществу? — вот главные вопросы, появляющиеся здесь.

На основе взаимодействия лингвистики и литературоведения возрождаются и возникают **новые интегральные области** исследования и обучения. Назовем две важнейшие.

Во-первых, **общая филология**. Ее возрождение произошло в трудах Ю.В. Рождественского (1926—1999), С.И. Гиндина (р. 1945) и других отечественных ученых. Так, Ю.В. Рождественский обосновал положение о том, что общая филология изучает способы и формы применения языка в общественно-языковой практике. Если частная (русская, татарская, испанская и др.) филология описывает состав текстов на том или ином языке, их истолкование в прошлом и современное состояние, то общая филология обобщает данные частных филологий и дает «первоначальную ориентировку в океане текстов и ориентировку в принципах их исследования»6. Итак, «главный герой» общей филологии, по Рождественскому, — текст, независимо от сферы его существования (художественная, деловая, политическая, правовая, научная, бытовая и др.).

Во-вторых, **теория словесности**. В ее возрождении большую роль сыграли труды ряда отечественных филологов — А.И. Горшкова (р. 1923), Ю.И. Минералова (р. 1948), Т.Д. Венедиктовой (род. 1952) и др. А.И. Горшков, например, замечает, что теория словесности изучает содержание произведения словесности и способов языкового выражения этого содержания7.

На этом фоне продолжается специализация знания в филологии и дифференциация научных дисциплин. В наше время началось интенсивное формирование прикладной филологии. В отличие от теоретической филологии она изучает способы решения практических задач, возникающих в языковой, литературной и коммуникативной жизни человека и общества. Эти задачи связаны с аналитико-экспертной деятельностью, филологическим обеспечением современных видов коммуникации — политической, правовой, рекламной, межкультурной, интернет-коммуникации и др.

Итак, в современной филологи как совокупности гуманитарных наук и научных дисциплин, изучающих естественный язык, текст и homo loquens, существует междисциплинарное (= общефилологическое) ядро знания. Так появляется второе основание для признания филологии самостоятельной отраслью в системе гуманитарных наук.

# 7. Гуманитарные науки и возрастание роли языка в современном обществе.

**Гуманитарные науки.** В справочной литературе гуманитарные науки определяют как группу академических дисциплин, объединённых стремлением к изучению таких аспектов человеческого бытия и качественных подходов, которые вообщене предполагают единой парадигмы, определяющей какую-либо научную дисциплину. Гуманитарные науки обычно отличают от общественных и естественных наук и включают в них такие предметы, как языки, литература, музыка, философия, исполнительские виды искусства, религия и изобразительные искусства. Гуманитарные науки — это общественные науки, исследующие явления культуры в различных их проявлениях и развитии. Например, история или культурология.

Для М.М. Бахтина гуманитарные науки — это науки о человеке в его специфике. Такое мнение разделяется современным лингвистом: «Гуманитарная научная область имеет своим предметом духовный внутренний мир человека, его интеллект, психику <…>, а также продукт этого внутреннего мира с точки зрения их отражения в нём». Интересна точка зрения Максима Ильича Шапира: «Учёных-гуманитариев интересует в человеке не природное, а культурное, не естественное, а искусственное».

Выделение гуманитарных наук из философии, психологии и общественных наук, считают науковеды, представляет собой стремление к изучению личности как одному из пределов познания, поэтому гуманитарные науки и гуманитарное знание вообще стремятся к познанию индивидуального, личностного во всей их конкретности и полноте. В обширной сфере человека и «мира человека» должны быть аспекты, исследуемые только гуманитарным знанием.

На наш взгляд, в основу классификации наук должны быть положены определённые критерии, на каждом уровне таксономии свои. На первом — разграничение общественных наук (здесь учитывается характер исследуемой действительности, которая может быть реальной и отражённой).

Науки социально-экономические (социология, политология, экономические дисциплины, юриспруденция) изучают человека и общество в реальной действительности. Гуманитарные науки (например, история, филология) исследуют homo sapiens и общество в отражённой действительности.

Что значит «отражённая действительность»? Это реальная действительность, воспринятая индивидуумом (отражённая в его сознании), в той или иной мере осмысленная и явленная в форме устного или письменного текста. Это действительность, увиденная глазами Другого и познанная им. Мы солидарны с мнением одного из основателей филологии Августа Бёка (1785–1868), полагавшего, что филология является «познанием познанного». Немецкий учёный считал, что всякая филологическая работа имеет дело с познанием мыслей других людей, которые уже ранее продумали вопрос и изложили свои взгляды на него. Филолог, продолжает А. Бёк, стремится уяснить себе и как бы повторить мысли своего предшественника. Таким образом он может иметь дело с предметами других наук, но в тех специальных науках эти предметы познаются по их основной задаче, для филолога же они представляют интерес как памятники определенной эпохи, в них его интересует творческое сознание.

Гуманитарное познание — это специфическая форма вторичного отражения действительности, опосредованная текстами. Поэтому гуманитарные науки от прочих отличаются тем, что их объект (тексты), представляют результат интеллектуальной деятельности Другого. Примечательно, что центральный тезис основополагающей работы М.М. Бахтина «Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа» может быть сформулирован так: текст — первичная данность (реальность) и исходная точка всякой гуманитарной дисциплины.

Гуманитарные науки исследуют информационный продукт, созданный человеком и в той или иной мере содержащий сведения об авторе. Акцент на «человеческий фактор» объясняет, почему эти науки называются гуманитарными. Естествоиспытатель, например, создаёт естественно-научный текст о результатах изучения окружающего мира, а филолог в этом тексте интересуется не природой, а тем, кто её изучает, и тем, как человек представляет себе познанное.

Гуманитарные науки, в свою очередь, дифференцируются на ряд наук и дисциплин. Потенциально таких наук и дисциплин множество. Актуальна мысль Владимира Ивановича Вернадского: «Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углублённость научного знания неизбежно увеличиваются. Непрерывно растёт количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно, ибо наука есть создание человека, его научного творчества и его научной работы; границ исканиям научной мысли нет, как нет границ бесконечным формам — проявлениям живой личности, особенно человеческой, которые все могут явиться объектом научного искания, вызвать множество конкретных наук».

Среди гуманитарных наук издавна выделяют историю и филологию. Эти две науки объединяются термином историко-филологические. Так, в структуре Российской академии наук функционирует Отделение историко-филологических наук РАН.

Что общего, скажем, у истории с такими науками, как социология, этнология или политология? Все они изучают общество. Отличие же в том, что социология имеет дело непосредственно с конкретными группами, сообществами людей, изучает те или иные аспекты их реальной жизни, историк имеет дело только с текстами, в которых отражена общественная жизнь. И вообще, история начинается с первых письменных знаков. До этого у человечества есть лишь предыстория, для которой исследовательским инструментом служит археология. Это мнение немецкого философа К. Ясперса (1883–1969)20.

Внутри гуманитарных наук дифференциация осуществляется по критерию отношения к тексту. И история, и филология основываются на текстах, но их подход к текстам разный. Историк в тексте, представляющем отражённую действительность ищет свидетельства о действительности реальной. Текст выступает средством и оценивается единственно по степени достоверности, адекватности сообщения реальным событиям. Для историка текст — документ. Текст как бы преодолевается, он не более чем окно, через которое историк пытается увидеть то, что было на самом деле.

Для филолога — текст не окно, через которое он пытается увидеть что-то иное. Для него текст не только объект, но и предмет исследования. Текст ценен сам по себе. Это не документ, а монумент, достойный всестороннего изучения. Показательно в этом отношении высказывание: «Для историка структурная единица мемуаров — зафиксированный документально исторический эпизод. Для филолога документальной точности недостаточно. Его интересуют художественные достоинства произведения».

Место филологии в системе наук определяется самой природой феномена языка.

**Возрастание роли языка.** Современный французский лингвист Клод Ажеж в книге «Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки» утверждает, что конец XX в. — это не только время космических полетов, роботов, ядерной физики и генетики, это ещё и время языка. Бесконечно возрастает значимость слова — устного, письменного и транслируемого.

Известно, что все формы трудовой деятельности людей специалисты объединили в восемь видов труда и расположили их в порядке возрастающей сложности: 1) физический труд; 2) торговый труд; 3) труд финансиста; 4) труд управленца; 5) труд, обеспечивающий рекреацию, здоровье и самосохранение (развлечения, спорт, медицина, военное и полицейское дело); 6) труд изобретателя; 7) труд человека, занимающегося культурой (в частности труд информатика); 8) труд педагога. Только физический и частично торговый труд не требуют особых речевых навыков, остальные же виды относятся к так называемым лингвоинтенсивным видам трудовой деятельности, где коммуникативная функция языка проявляется непосредственно.

Роль языка в жизни общества в значительной степени определяет место филологии в системе научного знания.

Начиная с XIX в., науку о слове оценивали достаточно высоко. Фридрих Энгельс в письме к Фердинанду Лассалю охарактеризовал филологию как «колоссально-обширную науку». Алексей Александрович Шахматов был убеждён, что филология является основой всех исторических дисциплин и неисчерпаемым источником интеллектуально-морального развития. Д.С. Лихачёв настаивал на связующей роли филологии, поскольку она связывает историческое источниковедение с языкознанием и литературоведением. Она придаёт широкий аспект изучению истории текста. Она соединяет литературоведение и языкознание в области изучения стиля произведений — наиболее сложной области литературоведения. Более того, слово связано с любыми формами бытия, с любым познанием бытия. Филология лежит в основе не только науки и наук, но и всей человеческой культуры. «Знание и творчество оформляются через слово и через преодоление косности слова рождается культура». Отсюда вывод о том, что филология — это высшая форма гуманитарного образования, форма соединительная для всех гуманитарных наук. Неслучайно, что «языковой интерес» прослеживается практически во многих областях знания. По этой причине филология тесно связана с гуманитарными, социально-экономическими и естественно-математическими науками.

# 8. Разнообразие филологических дисциплин (основных и вспомогательных).

**Разнообразие филологических дисциплин**

В настоящее время всеми отмечается такая черта филологии, как её междисциплинарный характер. В чём это проявляется? Термин «междисциплинарность» означает интегративный характер современного этапа научного познания, в том числе и филологии.

Филологическое образование занимает большое место в образовательном пространстве. Филологические специальности и направления филологического образования отражены в образовательных стандартах высшего профессионального образования. Филологический компонент представлен и в государственных образовательных стандартах других, нефилологических специальностей, в стандартах общего школьного образования. Это значит, что общество осознает необходимость филологического образования. Универсальный характер филологического образования проявляется в том, что филология – основа всей человеческой культуры. Нельзя быть образованным человеком и не знать культуры общества, человечества.

Вместе с философией, историей, искусствоведением, культурологией, педагогикой, психологией и другими науками филология образует область гуманитарных наук. В составе гуманитарных наук филология является одной из отраслей. Филология включает в себя ряд наук и научных дисциплин. Филологическими науками являются: языкознание (другие термины: языковедение, лингвистика), литературоведение. В число филологических научных дисциплин входит несколько групп:

- собственно филологические дисциплины: языкознание, литературоведение, фольклористика;

- дисциплины, существующие на стыке лингвистики и литературоведения (междисциплинарные ): поэтика, стилистика и др.;

- общефилологические дисциплины: риторика, гуманитарная семиотика, филологическая герменевтика, теория текста и др.;

- вспомогательные филологические дисциплины : текстология, источниковедение, археография, палеография и др.

В середине XIX – середине XX вв. в филологии активно развиваются процессы дифференциации филологических знаний. В филологии выделяются языкознание, литературоведение, фольклористика. Образование этих наук связано с тем, что в филологии складываются идеи и принципы, ориентированные на исследование языка, художественной литературы и фольклора. Складывание каждой из наук идет своим путем.

**Рождение языкознания** связано с появлением в первой половине XIX в. сравнительно-исторического изучения языка (Р. Раск, Ф. Бопп, Я. Гримм, А.Х. Востоков – основатели сравнительно-исторического метода). Сравнительно-историческое языкознание выдвинуло задачу восстановления картины исторического прошлого языков, установление родства языков, раскрытие закономерностей развития языков. Сосредоточившись на решении этих задач, сравнительно-историческое языкознание оставило в стороне многие виды филологической работы с текстом: критику, истолкование смысла и др. Тем самым языкознание обособилось от других филологических наук. Процессы обособления усилились к концу XIX – начала XX в., когда основным стал интерес к изучению структуры языка (Ф. де Соссюр, структурализм в языкознании).

Впоследствии с установлением антропоцентрической парадигмы научного знания в середине XX в. человек становится центром филологического знания. И в число предметов пристального изучения языкознания попадает (наряду с языком) феномен общения. И лингвистика языка поворачивается лицом к лингвистике общения. В поле зрения лингвистики попадают все типы, все разновидности текстов, созданных и создаваемых человеком. Это актуализирует проблему понимания. Поэтому в современном мире возрастает потребность в изучении массовой коммуникации, в изучении того феномена, как можно воздействовать на собеседника словом. Способы и форы приме нения языка в общественно-языковой практике – одна из главных задач лингвистики и филологии.

**Литературоведение** – также одна из филологических наук. Возникла в начале XIX в. Литературоведение изучает художественную литературу различных народов мира для того, чтобы понять особенности и закономерности ее собственного содержания и выражающих их форм. Предметом литературоведения является не только художественная литература, но и вся словесность мира – устная и письменная.

Современное литературоведение состоит из 3-х разделов: теории литературы, истории литературы, литературной критики. *Теория литературы* изучает общие закономерности литературного процесса, литературу как особую форму общественного сознания, литературные произведения как единое целое, специфику взаимоотношения автора, произведения и читателя. Вырабатывает общие понятия и термины. Поэтика – часть теории литературы, изучает состав и строение литературного произведения. Литературная эстетика изучает литературу как вид искусства.

*История литературы* изучает художественные произведения в аспекте истории, рассматривает его как индивидуальное и самоценное в ряду других явлений. В истории литературы изучаются литературные школы, стили, направления и т.д.

А *литературная критика* занимается истолкованием и оценкой произведений литературы с точки зрения эстетической ценности. Поэтому она опирается на теорию и историю литературы, философию, эстетику.

*Фольклористика* как филологическая наука изучает народное творчество – фольклор. Внутри фольклористики есть направления, исследующие отдельные виды народного творчества. Например: эпосоведение – изучает эпические произведения, былиноведение – изучает былинный эпос, сказоведение – сказки, паремиология – пословицы, поговорки, присловья, этнолингвистика – язык в его взаимодействии с народной культурой и т.д.

**Общефилологические дисциплины.** Среди них в настоящее время большое внимание отводится риторике. *Риторика* – наука о целесообразном и уместном слове. Учит думать, воспитывает чувство слова, формирует вкус, через советы и рекомендации, через тексты диктует современному обществу стиль мысли и жизни. Как наука об ораторском искусстве и красноречии обучает языковым основам публичного выступления, формирует различные умения (лингвистические, логические, психологические и др.), направленные на эффективное общение. Таким образом, риторика изучает закономерности порождения, передачи и восприятия хорошей речи и качественного текста .

*Семиотика (или семиология)* – это наука о знаках, знаковых системах, их строении, функционировании. Знаковые системы, существующие в человеческом обществе, различны: например, знаковыми системами являются язык, обычаи, обряды, различные виды искусства и т.д. Гуманитарная семиотика как научная дисциплина исследует 2 комплекса понятий: 1) наиболее общие семиотические закономерности и 2) наиболее общие семиотические членения.

К семиотических закономерностям относятся: а) оппозиции (противопоставления) основных элементов семиотических систем. Например, в языке противопоставляются языковые единицы фонемы, морфемы, слова, предложения и т.д.; б) оппозиции выявляют дифференциальные признаки, существенные для семиотических систем. Например, в языке глухость/звонкость, в человеческом обществе поведение людей. Например, приветствие/неприветствие, уважение/неуважение и т.д.; в) элементы семиотических систем подчиняются принципу функциональной семантики, что означает замену знаков. Например, современное русское спасибо уже не воспринимается как спаси Бог!; г) семиотические системы кумулятивны, т.е. способы накапливать новые элементы, соотносящиеся с имеющимися знаками. Например, новое слово из сленга компьютерщиков хакер по аналогии с имеющимися в русском языке словами шофер, боксер, монтер обозначает лицо по роду занятий и относится к существительным. И т.д.

Семиотическое членение – это синтактика, семантика, прагматика. Синтактика – это отношение между знаками в речевой цепи во временной последовательности. Семантика – это отношение между предметом обозначения и понятием. Прагматика – это отношение между знаками и теми, кто их использует.

**Герменевтика** – общее название для многих деятельностей. Существует педагогическая, естественнонаучная, филологическая герменевтика. *Филологическая герменевтика.* В прошлом наука об истолковании текста, установлении его подлинного смысла, точного понимания его содержания. Современное понимание термина: наука, изучающая процессы понимания текста. Понимание – это процесс постижения внутренних связей в содержании текста, постижение смысла (смыслов) в тексте, освоение чужих переживаний, мыслей, решений, воссоздание ситуации при создании текста и т.д.

**Теория текста** как научная дисциплина сложилась во второй половине XX в. на пересечении ряда наук – информатики, психологии, лингвистики, риторики, прагматики, герменевтики, книговедения, социологии. Теория текста охватывает любые знаковые последовательности, объектом ее является текст вербальный, поэтому при характеристике и описании текста важны данные, накопленные лингвистикой. Предметом теории текста являются структурные и функциональные признаки текста как коммуникативной единицы высшего уровня, как цельного речевого произведения.

**Вспомогательные филологические дисциплины**: текстология, источниковедение, археография, палеография и др.

*Текстология*  – вспомогательная историко-филологическая дисциплина, изучающая историю возникновения и судьбу текста. Основная задача текстологии дать правильный текст издаваемого текста, установить подлинность, реконструировать текст, если в нем были искажения, переделки, восстановить утраченные фрагменты и т.д.

*Источниковедение*  вначале сложилось как отрасль исторической науки, которая разрабатывала теорию и историю исторических источников и методику их изучения. В настоящее время существует и лингвистическое источниковедение как область лингвистического знания, предметом которой является язык памятников письменной культуры народа. Задачи лингвистического источниковедения состоят в том, чтобы: 1) установить подлинность рукописи; 2) установить подлинность текста; 3) дать комментарий языку текста.

*Археография* как научная дисциплина занимается изучением документальных публикаций, разработкой принципов, методов и способов их подготовки, а также их реализацией. Археография имеет дело с документом (письменным, аудиовизуальным, электронным и др.), который зафиксирован различными способами на материальном носителе информации и является продуктом интеллектуальной деятельности человека.

*Палеография*  – вспомогательная историко-филологическая дисциплина, изучающая историю письма, закономерности развития его графических форм, а также памятники древней письменности для их прочтения, определения времени и места создания.

Таким образом, содержание понятия филология очень емкое, оно включает в себя комплекс разнообразных дисциплин, границы между которыми проницаемы.

# 9. Филология в связях с историей и культурологией.

**История.** Как комплекс общественных наук, изучающих прошлое человечества во всей его конкретности и многообразии, история сотрудничает с филологией не одну сотню лет, поскольку изучение истории невозможно без обращения к текстам, в которых чрезвычайно достоверно и образно отразился весь пройденный народом исторический путь. Об этом писал выдающийся русский языковед Измаил Иванович Срезневский: «Каждое слово для историка есть свидетель, памятник, факт жизни народа, тем более важный, чем важнее понятие, им выражаемое. Дополняя одно другим, они все вместе представляют систему понятий народа, передают быль о жизни народа». Советский историк Борис Дмитриевич Греков утверждал, что, если бы мы могли познать жизнь слов, перед нами раскрылся бы мир во всей сложности своей истории. Простое сравнение словаря в различные эпохи даёт возможность представить характер народа. «За словами, как за прибрежной волной, чувствуется напор целого океана всемирной истории» (Александр Иванович Герцен). Широко известно высказывание Анатоля Франса о словаре как вселенной в алфавитном порядке. Словарь — это бесстрастное зеркало, отражающее жизнь общества. В словаре показательно всё — лексика, которая включена, и лексика отсутствующая, лексемы, частотные и слова редкие и редчайшие.

Известный философ Карл Ясперс утверждал: «К истории мы относим всё то время, о котором мы располагаем документальными данными. Когда нас достигает слово, мы как бы ощущаем почву под ногами. Все бессловесные орудия, найденные при археологических раскопках, остаются для нас немыми в своей безжизненности. Лишь словесные данные позволяют нам ощутить человека, его внутренний мир, настроение, импульсы. Письменные источники нигде не датируются ранее 3000 г. до н.э. Следовательно, история длится около 5000 лет».

**История и лингвистика.** Известно, что филологи активно участвуют в решении таких вопросов, как прародина того или иного народа, в частности индоевропейцев и в том числе славян, а также нынешних жителей Индии и т.п., пути их миграции, утраченные этнические связи и др. В этих розысках языковые аргументы чаще всего оказываются решающими.

С большим интересом была встречена фундаментальная монография Тамаза Валериановича Гамкрелидзе и Вячеслава Всеволодовича Иванова «Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и прото-культуры», в которой авторы, используя типологический метод и привлекая данные языков индоевропейской и других семей, сформулировали оригинальную теорию прародины индоевропейцев. Авторы теории исходили из того, что реконструируемые лексические данные могут быть источником информации для формирования представлений о протокультуре, исторических путях существования и развития носителей праязыка и его отдельных древних диалектных объединений. Ретроспективный семантический анализ реконструируемой праязыковой лексики предполагает выход из системы языка в пространство внеязыковых понятий. По мнению авторов концепции, анализ языка в тесной связи с культурой его носителей оформляется как особая языковедческая дисциплина, именуемая авторами «лингвистической палеонтологией», версией которой может стать «лингвистическая палеонтология культуры» — метод реконструкции протокультуры через семантический и структурно-грамматический анализ праязыка. В итоге реконструируется не столько сам язык, сколько внеязыковой мир, отражённый в реконструируемых языковых данных.

Учёные сопоставили словарь лексики индоевропейцев с данными палеоботаники (раздел палеонтологии, изучающий ископаемые растения), палеозоологии (раздел палеонтологии, изучающий ископаемых животных), экологии, палеографии (историко-филологическая дисциплина, изучающая развитие письменности), археологии, а также с данными дошедшего до нашего времени фольклора. Выяснилось, что в языке пранарода много слов, означающих высокие горы, скалы, возвышенности, названия южных деревьев, растений, животных, много заимствований из картвельских и семитских языков. Язык индоевропейцев свидетельствует, что они разводили домашний скот, выращивали ячмень, пшеницу, лён, виноград, умели делать колесницы, а это, как показывают специалисты, включая археологов, было свойственно тем, кто жил в четвертом тысячелетии до н.э. в Северной Месопотамии.

Отсюда вывод учёных о том, что прародина индоевропейцев — не Центральная Европа, а Передняя Азия, точнее, районы Малой Азии и Северной Месопотамии. Типологически общеиндоевропейская культура относится к кругу ранних древневосточных цивилизаций, и греческая цивилизация шла с востока на запад, а не наоборот.

Гипотеза Гамкрелидзе-Иванова получила подтверждение со стороны археологов, которые открыли на Южном Урале несостоявшуюся цивилизацию, культуру «страны городов» — Аркаим. Генетики показали, что появление земледелия в Европе связано с миграцией первых земледельцев из Передней Азии.

**История и литературоведение.** Историки отмечают, что связь их науки с филологией в настоящее время становится более тесной. Говорят даже о «филологическом повороте в историописании». Образцом может служить обращение историков к проблемам повествования, в частности, в этапной работе Хайдена Уайта «Метаистория».

В теоретическом построении Уайта действительно важный момент один: перенос акцента на текстуальное, дискурсивное измерение текста историка (что вовсе не обозначает отрицания существования внетекстовой исторической реальности). Ключевым в этом отношении является понятие построения сюжета (emplotment). Во-первых, все современные истории отличаются от простой последовательности событий (хроник, в терминологии Уайта), они являются повествованиями. Основной вопрос, который ставит Уайт в рамках своей метаистории: как связаны форма исторического сочинения и его способность представлять историческую реальность, иными словами, каковы будут следствия для исторической теории, если мы всерьез отнесемся к факту использования историком языка.

В традиционной историографии не возникало подобного рода проблем, повествование (нарратив) считалось просто *удобной* формой изложения, и не более того. Однако Уайт показывает, что нарратив — это не просто нейтральная дискурсивная форма, которая может использоваться, а может не использоваться при представлении реальных событий. Историческое сочинение знаменует особый взгляд на реальность, концептуальное “содержание” которой обретает иллюзорную связность посредством артикуляции в тексте историка. Сначала историк до каких-либо актов исследования или письма полагает наличие мыслимого “целого” в прошлом: он устанавливает “историческое поле” в акте префигурации (“До того как историк будет в состоянии наложить на данные исторического поля концептуальный аппарат с целью их представления и объяснения, он вначале должен *пре*фигурировать это поле, то есть конституировать его как объект умственного восприятия”). Четыре тропа, используемых при анализе авторов XIX в., — метафора, метонимия, синекдоха и ирония, всякий раз указывают именно на это несводимое поэтическое измерение исторического текста. Затем, при написании текста историк прибегает к той или иной сюжетной схеме просто в силу того, что он создает законченный текст, текст с началом, серединой и концом. В “Метаистории” Уайт останавливается на романе (romance), трагедии, комедии и сатире. При этом сам принцип применения понятия “построение сюжета” к историографии шире этих конкретных четырех сюжетов, которые, вслед за Нортропом Фраем, избирает Уайт. В дальнейшем он не ограничивается этим набором. Таким образом, Уайт переописывает историографию как дискурсивную практику (по крайней мере, претендует на ее переописание).

Литературоведу эти рассуждения могут показаться не только понятными, но даже элементарными, но от историка в начале 1970-х гг. серьезное следование этой логике требовало радикального переосмысления своей дисциплины. Традиционная историография полагает, что сама *история* состоит из множества прожитых индивидуальных и коллективных “историй”, тогда как задача историка состоит в том, чтобы выявить эти истории и пересказать их в историческом сочинении. Но именно в этом и состоит проблема: именно потому, что реальные события не являют себя в виде готовых историй с началом и концом, их так трудно представить в виде связного рассказа, который мог бы претендовать на подлинность. Не случайно сами историки представляют свою деятельность как ремесло, и ремесло довольно сложное. Далеко не каждый работающий с историческими источниками в состоянии написать “правильный” исторический рассказ. Конечно, профессиональный историк не согласится с тем, что от непрофессионального историка его отличает только форма изложения. Он претендует на большее — на умение отыскивать истину, на знание путей, которые ведут к самой реальности. Но, по мнению Уайта, именно дискурсивное начало обеспечивает то представление об исторической реальности, которое и делает возможным существование исторической науки.

**Культурология и литературоведение.** Культурно-исторический метод (Ипполит Тэн) как изначальная связь литературы и культуры. Изменение вектора в 20 веке: культура как воображение и текст.

Культура – это «инструментальный аппарат», «комплекс» с набором определённых функций, «унаследованные изобретения, вещи, технические процессы, идеи, обычаи и ценности» – писал Бронислав Малиновский. В этом определении от функционализма опускается главное, что только тогда всё перечисленное преобразуется в культуру, когда об этом появилось высказывание.  Поэтому в противовес ему можем привести слова  Ю.М. Лотмана, утверждающего, что «культура есть совокупность текстов или сложно построенный текст». **Семиосфера**.

Явление культуры, пока оно не описано (пока не стало текстом), не является явлением культуры. Культура – факт письма, как и (форма) мыслепорождения, создание текста сродни появлению того или иного явления.

Наука чаще всего была направлена на решение вопроса о расшифровке смысла, который несёт тот или иной текст. И текст является его основным и самым, пожалуй, совершенным конгломератом. В понятие «текст» же в культурологии вкладывают не только письменное сообщение, но любой объект (предмет материальной культуры, социальный акт, обычай, ритуал и т. д.), что рассматривается как носитель информации.

Среди существующих пониманий в интерпретациях текста особое место занимает культурологическая интерпретация, разработанная в трудах М.М. Бахтина, Р. Барта, Д.С. Лихачёва, В.Н. Топорова, Ю.М. Лотмана. Чаще всего «текст» характеризуется как данность культурологического порядка с присущими ей эстетическими, этнокультурными и поведенческими стереотипами.

Культурологический анализ текста представляет собой не плоскостное рассмотрение текста как суммы некоторых приёмов, а анализ «по вертикали», когда текст рассматривается в контексте всего культурного пространства как его неотъемлемая часть, обладающая всеми его признаками и меняющаяся по мере изменения культурного пространства, «как своеобразная монада, отражающая в себе все тексты (в пределе) данной смысловой сферы». Одновременно там же М.М. Бахтин писал о том, что текст является непосредственной действительностью, действительностью мысли и переживаний. Пространство, имя которому, снова-таки, – текст.

М.М. Бахтин рассматривает текст как знаковый комплекс, и в этом смысле все произведения искусства будут являться текстами. Однако у Бахтина «текст» является более обширным, всеохватным явлением по сравнению со «знаком», поскольку «всякая система знаков …принципиально всегда может быть переведена на другие знаковые системы. …Но текст никогда не может быть переведён до конца». В этом смысле любой текст (произведение) обладает идейно-эстетическим замыслом, не сводимым к сумме значений используемых знаков или своих частей.

Поворот к речи, тексту, письму, стилю, композиции, синтактике, который состоялся в современном филологическом и философском знании, находит отражение, в частности, и в тезисе: культура – это текст. Культура живёт только внутри мира текстов, вне их она не только становится непонятой, но и невозможной. Хотя любое человеческое действие делает её знаковое выражение возможным; в том смысле, что каждый человеческий поступок есть потенциальный текст.

**Культурология и лингвокультурология.** «Язык приобретает всё большую значимость в качестве руководящего начала в научном изучении культуры». Отсюда тесная связь языкознания с культурологией, которая привела к появлению лингвокультурологии (лингвокультуроведения), определяющей и описывающей наиболее общие закономерности взаимообусловленности и взаимодействия языковой и культурной практики человека и общества. Объект лингвокультурологии — язык и культура. Предметом являются фундаментальные вопросы связи языка и культуры, изменения языка и его единиц, обусловленные динамикой культуры, а также преобразования в структуре и изменения в функционировании культуры, предопределенные языковой реализацией культурных смыслов.

К области лингвокультурологии относятся такие вопросы, как этническая ментальность, картина мира и язык; аккумулирующее свойство слова; слово и этническая принадлежность индивида и коллектива; экология языка и культуры. Обсуждаются темы языка и национальной принадлежности художественного произведения; художественного билингвизма, автоперевода и перевода. В компетенцию лингвокультурологии входит ответ на вопрос: может ли шедевр, великое художественное произведение быть написано на неродном для автора языке, и т.п.

# 10. Филология и социально-экономические науки.

**Социология и литературоведение.** Теории социального конструирования реальности, «множественных реальностей», «конечных областей значений» (Альфред Шюц - феноменологическая, понимающая социология, Питер Бергер и Томас Лукман – социальное конструирование реальности) и литература. Литература как инструмент смыслообразования.

Социальный конструкционизм рассматривает процессы формирования людьми социальных феноменов. Одним из продуктов институализации социальных феноменов являются [традиции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F). Конструируемая социальная реальность — перманентный, динамический [процесс](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81); реальность воспроизводится людьми в процессах её [интерпретации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) ими и формулировки [знаний](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) о ней. Бергер и Лукман обосновывают идею о том, что любое знание, включая самые основополагающие представления о социальной реальности, образующие так называемый [здравый смысл](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB), происходит и поддерживается за счёт социальных интеракций.

В социальном взаимодействии люди исходят из предпосылки о схожести восприятий реальности, из "здравого смысла". Основывая свою активность на данном убеждении их общие представления и понимание реальности [повседневной](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) жизни воспроизводятся и закрепляются. Так как повседневные знания являются продуктом договорённости людей — социальной конвенции, то любые человеческие типологии и системы [ценностей](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C), социальные образования воспринимаются людьми как [объективная реальность](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C). Таким образом социальная реальность конструируется самим акторами.

Одной из задач социального конструкционизма является исследование тех процессов, посредством которых человек формирует, институализирует, постигает и интегрирует в [традицию](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F) и социальные ценности социальные [феномены](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD). Поскольку социальные конструкты, как интерпретации реальности и объекты знания, не предзаданы от «природы», они должны постоянно поддерживаться и подтверждаться, чтобы существовать.

Согласно социальному конструкционизму, социальный конструкт является идеей, которая воспринимается как естественная и очевидная теми, кто принимает её. С точки зрения теории социальный конструкт и лежащая в его основе идея остаются изобретением или искусственно созданным культурным [артефактом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%82%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82), принадлежащим определённой культуре или сообществу. Человек избирателен по отношению к социальным конструктам, принимая одни и отвергая другие. Существование социальных конструктов не определяется трансцендентной сущностью или природой. В то же время такое понимание социального конструкта не следует трактовать как радикальный антидетерминизм.

Следует различать социальный конструкционизм и [социальный конструктивизм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC). **Социальный конструкционизм** рассматривает динамику феномена относительно социального контекста, тогда как **социальный конструктивизм** изучает личностные процессы смыслополагания знания и опыта в социальном контексте. Поэтому социальный конструкционизм обычно рассматривается преимущественно как социологическая теория, тогда как социальный конструктивизм относят также и к психологическим концепциям. Как социологическая теория социальный контрукционизм склонен анализировать в качестве социальных конструкций прежде всего социальное действие и социальную активность как таковые. Социальный конструктивизм, основываясь на конструктивистской эпистемологии, акцентирует внимание на конструировании знания, языка и т.п. Несмотря на отличия, и социальный конструкционизм, и социальный конструктивизм являются [комплементарными](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F)) аспектами одного и того же процесса, посредством которого люди в обществе создают собственный [культурный](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) мир, а следовательно и самих себя.

Социальный конструкционизм Бергера и Лукмана восходит к философской [феноменологии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F)) [Мартина Хайдеггера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%A5%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%B3%D0%B3%D0%B5%D1%80) и [Эдмунда Гуссерля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B4%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B4_%D0%93%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BB%D1%8C). С социологическими аспектами феноменологического учения Бергер ознакомился во время докторского исследования, научным руководителем которого был основоположник феноменологической социологии [Альфред Шюц](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D1%8C%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B4_%D0%A8%D1%8E%D1%86). На протяжении 1970-х и 1980-х годов происходит трансформация социального конструкционизма под влиянием [Мишеля Фуко](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%A4%D1%83%D0%BA%D0%BE). Фуко и его последователи осуществили «нарративный поворот» в общественных науках.

Социология литературы как особая область. Способы исследования литературы как культурной и социальной практики: «литературный быт» (Борис Эйхенбаум), «литературное поле» (Пьер Бурдье) и «институт литературы» (Борис Дубин).

**Социология и социолингвистика.** Социология — наука об обществе какцелостной системе и об отдельных социальных институтах, процессах, социальных группах и общностях, отношениях личностии общества, закономерностях массового поведения людей — небезразлична к языку, поскольку, считал лингвист Эдвард Сепир, социолога не могут не интересовать способы человеческого общения,а правильность речи имеет к социологии значительно большееотношение, чем к эстетике или грамматике.Социолингвистика, возникшая на стыке языкознания, социологии, социальной психологии и этнографии, исследует проблемы, связанные с социальной природой языка, его общественными функциями и воздействием социальных факторов на язык.

Социолингвистика (социальная лингвистика) — это направление языкознания, изучающее общественную обусловленность строения, возникновения, развития и функционирования языка, воздействие общества на язык и языка на общество. В центре внимания её причинные связи между языком и фактами общественной жизни. Социолингвистика интересуется тем, во-первых, как социальный фактор влияет на функционирование языков; во-вторых, как он отражается в языковой структуре и, в-третьих, как взаимодействуют языки. При этом в центре внимания находится не столько сам язык как таковой, сколько его носители. Социолингвистика — это наука, которая изучает язык в его социальном контексте. Лингвосоциологические обследования используются, чтобы получить конкретные и объективные данные для более глубокого проникновения в природу собственно социальных особенностей данного человеческого коллектива.

Социолингвистика изучает, например, социальные подсистемы (разновидности) языка, которые принято называть социальными диалектами (социолектами). Так, социолингвисты сообщают, что первые известия о русских социальных диалектах (жаргонах и арго) относятся к началу XVII в. и связаны с описанием повстанческого движения казаков на Дону и в Поволжье, возглавляемого Иваном Исаевичем Болотниковым (1606–1607). Голландец Исаак Масса, оказавшийся в России в это время, свидетельствовал, что казаки различных племён из Московии, Татарии, Польши, Карелии и Неметчины по большей части московиты и говорят по-московски, но сверх того между собой они употребляют особый язык, который они называют «отверница». В Словаре Даля: Отверница — ‘инонаречие, иносказание, обиняк, намёк’. Словарь Даля содержит статью «Афеня, офеня», в которой приводятся сведения об офенском языке и его разновидностях.

Специальный раздел «О языках искусственных» выделен в статье Владимира Ивановича Даля «О наречиях русского языка» (1852). Не прошёл Даль мимо факта зарождения русского воровского арго и заметил в статье: «Столичные, особенно питерские, мошенники, карманники и воры различного промысла, известные под именем мазуриков, изобрели свой язык, исключительно для воровства. Есть слова, общие с офенским языком…». Главными носителями условных языков в пределах России XIX в. оказывались 1) ремесленники — отходники из крестьян (портные, валяльщики валенок, шерстобиты, шорники, кузнецы и жестянщики, печники и др.); 2) торговцы разносчики (офени); 3) профессиональные нищие. Специфика названных профессий способствовала обособлению их носителей и обладателей от остального населения и существенно укрепляла позиции условных языков. Ряд арготических слов восходит к языку офеней: жулик и жулить, бусой (и бухой) — пьяный, кимать и кимарить — спать, клёвый — хороший, удачный, лох — мужик, простофиля, петрить — понимать, просифониться — озябнуть, хило — плохо, шуровать, шустрый и др.

Некоторые языковые явления представляют продукт профессиональной дифференциации и в качестве профессионализмов входят в общелитературный язык, как это стало со словом из арго нищих двурушничать ‘просить подаяние двумя руками’ или с современным выражением из языка военных груз-200.

Как говорят специалисты, совокупность самых популярных жаргонных выражений в среде телевизионщиков, например, даёт представление о том, как делается телепередача.

*Бантик* — смешной, забавный сюжет в программе новостей, призванный поднять настроение зрителям.

*Хрипучка или хрипушка* — информационное сообщение, переданное корреспондентом в эфир теленовостей по телефону. Название говорит о качестве звука — оно обычно бывает невысоким.

*Прямиться* — выходить в прямой эфир с места события.

*Картинка* — снятый оператором видеоряд без закадрового текста.

*Синхрон* — прямая речь человека, ставшего участником событий.

*Устняк* — то, что говорит ведущий перед показом сюжета: вступление, или «подводка».

*Ухо, или кнопка*, — наушник, который находится у ведущего в ухе и позволяет ему слышать то, что говорит режиссер или продюсер. С помощью «уха» ведущим подсказывают фразы, остроумные реплики, а в информационных программах сообщают о том, какой сюжет готов сейчас к эфиру, или о том, что возникли какие-то проблемы.

*Дать в ухо* — сказать что-то ведущему по скрытой радиосвязи.

*Накинуть петлю* — надеть на человека, участвующего в программе, маленький микрофон-петличку. Тогда все, что он говорит, будет записываться.

*Журавли* — микрофоны на длинной палке, которые корреспонденты протягивают к объекту, далеко от них находящемуся.

*Зажать звук* — при помощи кнопочки на столе у ведущих информационных программ сделать неслышным все то, что говорится в студии.

*Подрезать ноги* — укрупнить изображение человека, который находится на экране, за счет нижней части туловища.

*Говорящая голова* — ведущий, который произносит в эфире не им написанный текст. Раньше эта должность называлась «диктор».

*Коры* — телекорреспонденты.

*Звучки* — звукооператоры, звукорежиссеры.

*Вожак* — продюсер.

*Гоблины* — плохо подобранная массовка для телепрограммы. Не хлопают, не смеются, не демонстрируют интереса к происходящему.

*Лохи* — зрители в студии.

*Сбитый летчик* — ведущий, который раньше был очень популярным, а потом пропал с экрана.

*Стакан, или Стаканкино*, — телецентр «Останкино».

*Цифры* — рейтинги.

**Филология и политология.** Политология — это общественная наука, изучающая область властных отношений (политическая организация и политическая жизнь общества, проблемы внутренней политики и международных отношений и т.п.). Политология как социальная наука тесно связана с филологией, что определяется характером политического дискурса. Дискурсом называют текст в его становлении перед мысленным взором интерпретатора. Дискурс состоит из предложений или их фрагментов, а содержание дискурса часто, хотя и не всегда, концентрируется вокруг некоторого «опорного» концепта, называемого «топиком дискурса», или «дискурсным топиком».

Логическое содержание отдельных предложений – компонентов дискурса – называется пропозициями; эти пропозиции связаны между собой логическими отношениями (конъюнкции, дизъюнкции, «если – то» и т.п.). Понимая дискурс, интерпретатор компонует элементарные пропозиции в общее значение, помещая новую информацию, содержащуюся в очередном интерпретируемом предложении, в рамки уже полученной промежуточной, или предварительной интерпретации.

По ходу такой интерпретации воссоздается – «реконструируется» – мысленный мир, в котором, по презумпции интерпретатора, автор конструировал дискурс и в котором описываются реальное и желаемое (пусть и не всегда достижимое), нереальное и т.п. положение дел. В этом мире мы находим характеристики действующих лиц, объектов, времени, обстоятельств событий (в частности, поступков действующих лиц) и т.п. Этот мысленный мир включает также домысливаемые интерпретатором (с его неповторимым жизненным опытом) детали и оценки.

Этим-то обстоятельством и пользуется автор дискурса, навязывая свое мнение адресату. Ведь пытаясь понять дискурс, интерпретатор хотя бы на миг переселяется в чужой мысленный мир. Опытный автор, особенно политик, предваряет такое речевое внушение подготовительной обработкой чужого сознания, с тем чтобы новое отношение к предмету гармонизировало с устоявшимися представлениями – осознанными или неосознанными. Расплывчатая семантика языка способствует гибкому внедрению в чужое сознание: новый взгляд модифицируется (это своеобразная мимикрия) под влиянием системы устоявшихся мнений интерпретатора, а заодно и меняет эту систему.

Ясно поэтому, что исследование политического дискурса лежит на пересечении разных дисциплин и связано с анализом формы, задач и содержания дискурса, употребляемого в определенных («политических») ситуациях. Одна из этих дисциплин – **политологическая филология** – исследует, например, соотношение свойств дискурса с такими концептами, как «власть», «воздействие» и «авторитет». В отличие от «чистых» политологов, филологи рассматривают эти факторы только в связи с языковыми особенностями поведения говорящих и интерпретации их речи.

*Политологическое литературоведение* исследует макроструктуры политического дискурса: смену и мотивацию сюжетов, мотивов, жанров и т.п., – то есть, рассматривает дискурс с помощью литературоведческого инструментария.

*Политологическая лингвистика* занимается микроуровнем, ее предметом являются: а) синтактика, семантика и прагматика политических дискурсов, б) инсценировка и модели интерпретации этих дискурсов. В частности, именования политологически значимых концептов в политическом употреблении в сопоставлении с обыденным языком.

Что касается **предмета политической филологии**, то он достаточно подвижен. Долгое время таким предметом служит **политическая метафора**, политическая метафорология (метафорика). Красноречивы заголовки публикаций зарубежных специалистов — «Каузальная сила политической метафоры» [Андерсон], «Политическое убеждение путём метафорического моделирования» [Белт], «Метафора и война: система метафор для оправдания войны в Заливе» [Лакофф], «Путь Сербии в Европу по метафорам Зорана Джинджича» [Фелберг]; а также отечественных лингвополитологов: «“Могут ли метафоры убивать”?: прагматический аспект политической метафорики» [Будаев], «Методологические грани политической метафорологии» [Будаев, Чудинов], «“В плену у русского медведя”, или современная Россия в метафорах британских и американских СМИ» [Красильникова].

Предметом филологической филологии может быть её объект — **устройство, специфика и функции политического дискурса**. Специально этому вопросу посвящена статья «Политический дискурс как предмет политологической филологии» [Демьянков]. Своеобразию политического дискурса посвящены публикации о театральности политического дискурса, его невербальных знаках, об инаугурационном обращении как жанре политического дискурса, о политическом дискурсе как нарративе (см. подробнее: [Шейгал]).

Предмет политической филологии может быть расширен до понятия **«язык власти»**. Филологи от политологии рассматривают также общественно-политическую лексику в политическом дискурсе и политическую социализацию.

Политологическая филология обретает черты учебной дисциплины, оснащённой учебными книгами, например: «Современная политическая лингвистика» [Будаев, Чудинов], «Политическая лингвистика» [Чудинов].

**Юриспруденция и юрислингвистика.** Юриспруденция (правоведение) — наука, изучающая право как особую систему социальных норм, — считает язык одним из своих объектов. Известно, что в современном мире постоянно возникают конфликтные ситуации из-за неправильно или неточно употребленного слова, отсюда необходимость в решении немалого числа внешне лингвистических вопросов. Так, в 2001 г. возникла Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС), призванная оказать действенную лингво-юридическую помощь сотрудникам СМИ, судьям, адвокатам, следователям, специалистам-филологам, юрисконсультам, студентам и преподавателям вузов. Гильдия проводит судебную фоноскопическую и автороведческую экспертизу. Складывается криминалистическая текстология. Опыт работы Гильдии отражён в книге «Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации» [Горбаневский]. Книга Е.И. Галяшиной [2006] знакомит читателя с основными вопросами, возникающими в практике назначения и производства лингвистических экспертиз экстремистских материалов, даёт рекомендации по назначению, проведению, оценке заключений экспертиз разнообразных текстов, подозреваемых и квалифицируемых прокуратурой и судьями в качестве экстремистских материалов.

К области юрислингвистики относятся такие вопросы, как типы, свойства, особенности создания юридических тестов; юридическая техника; семантика и прагматика юридического языка; правовая коммуникация, юридический дискурс и юридическая риторика; конфликтный текст как предмет лингвистического исследования и правового регулирования; методология и методика экспертных исследований спорных речевых произведений и т.п.

В поле внимания лингвистов-экспертов попадают вопросы типа: что такое оскорбление, всегда ли нецензурную брань можно однозначно рассматривать как оскорбление, когда словесная перепалка становится уголовно наказуемым преступлением, как защитить свою репутацию и доброе имя.

В настоящее время русское общение в высшей степени конфликтно. Наиболее ярким проявлением конфликтного общения служит употребление мата, который стал языком отечественного начальства. Когда человек идёт или стоит и матерится, то это сквернословие в общественных местах и может рассматриваться как мелкое хулиганство, а не оскорбление. Оскорбление, с точки зрения права, — такое употребление нецензурных слов, с помощью которого некоторому человеку даётся обобщённая характеристика. Существовало три цензора русского мата: 1) православная церковь, 2) государство и 3) культурное общество. Моральное самоограничение — самый действенный ограничитель матерной ругани вокруг нас.

Приведём несколько примеров юрислингвистических размышлений. Слово *коррупционер* не оскорбление, потому что не имеет неприличной формы, не относится к обсценной или грубо просторечной лексике, однако это слово способно возбудить конфликт, чреватый иском о защите чести, достоинстве и деловой репутации. *Дура*, *толстуха*, *грязнуля* — обидные слова, но не оскорбление. Они не могут служить основанием для возбуждения иска об оскорблении. Слово дура не относится к неприличным и нецензурным. Слова *москаль и хохол* — иронические названия соседей — балансируют на грани оскорбления, если воспроизводятся с политическими целями.

Лингвистика сотрудничает и с правоохранением. Как сообщала пресса, в Германии с помощью фонетического анализа раскрывается свыше тысячи преступлений в год. Дело в том, что голос человека так же неповторим, как и его отпечатки пальцев. С помощью компьютерной программы голос человека можно расщепить, преобразовать в цифровую форму и представить на экране графически. Оказалось, что звуки речи связаны между собой устойчивыми зависимостями. Так, по интенсивности, с которой был произнесен звук [р], можно вычислить степень твёрдости [т]. Измеряется амплитуда колебаний при гласных звуках, скорость артикуляции, специфический шум дыхания, степень хрипоты — десятки акустических параметров, собранных вместе, придают каждому голосу неповторимую специфику. Изменение голоса столь же бессмысленно, как и попытка избежать опознания с помощью скорченной гримасы. По сообщению той же прессы, российские спецслужбы активно используют фонетический анализ в борьбе с «телефонным терроризмом». С помощью этого метода не только идентифицируется голос, но и выявляется возраст позвонившего, его вес и даже форма лица. Сообщается о разработке нового направления в науке — лингвокриминалистики.

# 11. Филология и науки психолого-педагогического цикла.

**Психологический метод** (или психологическая школа) в литературоведении связан со многими подходами – психологией искусства, психопоэтикой, фрейдизмом, неофрейдизмом, психоаналитической критикой. Метод направлен на изучение психологии творца, внутренней жизни героя, исследование читательского восприятия. Он берёт начало в трудах русского и украинского учёного ХХ в. Александра Афанасьевича Потебни.

Психологический метод обращает внимание на доминирующую точку зрения и формы ее раскрытия: исповедь, дневник, переписку, внутренний монолог, поток сознания, диалог, несобственно-прямую речь, «диалектику души», процессы индивидуального бессознательного (сон, бред, видения, обморок и т.п.).

Метод помогает в исследовании характера персонажа, его эволюции, духовного и этического выбора, творческой лаборатории писателя. Он связан с этническими и национальными проявлениями, менталитетом личности – эмоциями, мировидением, подсознанием.

В русском литературоведении метод обязан дальнейшим своим развитием трудам Льва Семеновича Выготского, Дмитрия Николаевича Овсянико-Куликовского, Аркадия Георгиевича Горнфельда.

**Психоаналитический** метод – рассмотрение литературных произведений в свете концепции Зигмунда Фрейда как отражений бессознательного и подсознательного, психологических комплексов, неврозов, сформировавшихся у автора в результате детских травм. З. Фрейд применял психоаналитический метод при анализе психологии творчества Л. да Винчи, В. Шекспира, И.В. Гёте, Т. Манна, Ф. Достоевского, опираясь на психосексуальное развитие их личностей и на сформулированный им самим  «эдипов комплекс».

Понятие о **коллективном бессознательном**, разработанное учеником и соратником З. Фрейда К. Юнгом, изменило направление психоаналитического подхода. Учёный привлёк к изучению творческой личности понятие **архетипа** – прообраза, матрицы коллективного бессознательного, в гуманитарных науках понимаемого как первичный образ, оригинал, символ, переходящий из поколения в поколение, положенный в основу мифов, фольклора и самой культуры.

В период после Второй мировой войны классический фрейдизм постепенно утрачивает свою авторитетность, в психоаналитической критике на первый план выходят направления, которые сочетают психоанализ с элементами, заимствованными у других литературоведческих школ. Значительный вклад в этот процесс внес французский философ **Жак Лакан**, который сумел объединить в своем учении идеи Фрейда и опыт структурализма и постструктурализма. Важное место в теории Лакана занимают такие категории как «воображаемое», «символическое», «реальное», которые образуют неразрывную триаду. Становление личности также тесно связано с этой триадой. В возрасте 6–18 месяцев, по утверждению Лакана, у ребенка наступает период, который ученый определил «стадия зеркала». Ребенок начинает осознавать себя как нечто целостное, узнает свое отражение в зеркале и может ассоциировать себя с этим образом. Лакан считал, что с этой стадии начинается вхождение ребенка в Воображаемое. Данное понятие в большей степени ведет свое происхождение от категории «образ», чем «воображение», и оно предполагает особый тип восприятия мира. Человек в этот период воспринимает мир в основном с помощью **образов, а не слов**. Ребенок представляет мир как нечто завершенное и целостное, а себя ощущает неразрывной его частью. Это единение особенно полно представлено в его отношениях с матерью. Ему кажется, что мать — это всё, что ему нужно, и сам он для нее есть всё, что ей нужно. Подобное ощущение единения порождает в нем ликование. Такое состояние продолжается, пока ребенок не начинает говорить. Овладение речью — важный момент для его становления: из Воображаемого он начинает переход в Символическое. Этот переход сопровождается осознанием отделенности от мира и, что особенно важно, отделенности от матери. Чувство потери данного единства сопровождает человека всю жизнь, и он ищет какие-то субституты, способные вернуть утраченное ощущение.

**Реальное** — одно из самых сложных и неразъясненных понятий в теории Лакана. Это нечто, лежащее за пределами тех объяснительных систем (идеологии, религии и пр.), которые навязывают человеку взгляд на мир. Реальное открывается на короткие мгновения, когда удается освободиться от идеологических и прочих пут, когда удается осознать, что они вовсе не являются воплощением вневременных ценностей и вечных истин. Реальное остается недоступным для понимания, но порой порождает тревожное чувство в человеке, что оно где-то существует. Лакан назвал подобное состояние «травма Реального».

Литературоведы, которые опираются в своих исследованиях на идеи Лакана, обычно ищут в персонажах, событиях или отдельных эпизодах повествования отражение Воображаемого и Символического и элементы текста, которые можно интерпретировать как проблески Реального. А также выясняют, в чем герои произведения пытаются найти замену тому состоянию единения с миром и с матерью, которое они утратили с переходом в Символическое.

В современной литературной критике немало исследователей, которые не считают себя неофрейдистами или неоюнгианцами, но используют в своих работах элементы психоанализа. К их числу можно отнести Нормана Холланда, Юлию Кристеву, Нортропа Фрая, Гарольда Блума и многих представительниц феминистского движения.

**Психолингвистика.** Психология — наука о закономерностях, механизмах и фактах психической жизни человека и животных — нашла с языкознанием столько общего, что составила основу психолингвистики — науки о закономерностях порождения и восприятия речи. Психолингвистика возникла в 1950-х годах XX в. в связи с необходимостью теоретического осмысления ряда практических задач, для решения которых чисто лингвистический подход, связанный прежде всего с анализом текста, а не говорящего человека, оказался недостаточным. Это — обучение родному и иностранному языку; речевое воспитание дошкольников и логопедия; речевое воздействие (прежде всего в пропаганде и деятельности СМИ). Своё место психолингвистика находит в судебной психологии и криминалистике. Она необходима, например, для распознания людей по особенностям их речи, для решения проблем машинного перевода, речевого ввода информации в компьютер, а потому эта дисциплина сотрудничает с информатикой. Прикладные задачи послужили непосредственным толчком к возникновению психолингвистики и к выделению её в самостоятельную научную область.

Объединение этих двух дисциплин в одну пограничную дисциплину позволяет использовать для описания языковой формы речевых высказываний понятийный аппарат лингвистики, а для описания и объяснения психических процессов производства и восприятия речи, онтогенеза языка и языковой способности как психофизиологической функции человека, формирующейся прижизненно — понятийный аппарат психологии.

Психолингвистика как наука, изучающая процессы речеобразования, а также восприятия и формирования речи в их соотнесенности с системой языка, по предмету исследования близка к лингвистике, а по методам исследования — к психологии. В центре психолингвистики находятся проблемы порождения и восприятия речи, а также прикладные аспекты теории речевой деятельности. Лингвистика изучает организацию речи по законам языка, а психолингвистика обращается к процессам производства речи, восприятия речи, и того, как осваиваются родной и иностранный языки.

Психолингвистика как область лингвистики изучает язык прежде всего как феномен психики. С точки зрения психолингвистики, язык существует в той мере, в какой существует внутренний мир говорящего и слушающего, пишущего и читающего. Психолингвистика изначально ориентирована на изучение реальных процессов говорения и понимания, на «человека в языке» (Эмиль Бенвенист). По этой причине она не изучает «мёртвые» языки — такие как старославянский или греческий, где исследователям доступны лишь тексты, а не психические миры их создателей. Существует точка зрения, согласно которой психолингвистику следует понимать не как науку со своим предметом и методами, а как особый ракурс, в котором изучаются язык, речь, коммуникация и познавательные процессы. Эта точка зрения предопределила множество прикладных исследовательских программ, разнородных по целям, теоретическим предпосылкам и методам.

*Основными проблемами психолингвистики являются*: производство речи; виды внутренней речи; восприятие речи; восприятие текста как опосредованное восприятие реальной действительности; онтогенез языка; врожденность / приобретенность языковой способности; врожденные предпосылки формирования языковой способности; периодизация этапов развития детской речи; отличие становления языковой способности при усвоении родного и иностранного языков; речевое общение; соотношение деятельности, общения, коммуникации и языка; деятельностная схема общения; модель процесса речевого общения.

Заметим, что психолингвистика все больше интересуется текстами, их специфической структурой, вариантностью и функциональной специализацией. По сути, она становится психофилологией. У пограничной дисциплины есть своё периодическое издание: «Вопросы психолингвистики».

# 12. Филология и точные науки.

**Языкознание и математика.** Языкознание первым из гуманитарных наук от установки наполное и исчерпывающее описание отдельных фактов перешлок установке на обобщение, поиски единого закона, объясняющего необозримое множество отдельных фактов. Эта познавательная установка и определила интерес к математическим методам. Связь языкознания с математикой наметилась уже давно.Известный русский математик Виктор Яковлевич Буняковский пророческиписал о необходимости применения математики в области грамматических и этимологических разысканий. В наши дни сталиизвестны лингвистические исследования основоположника генетики Иоганна Грегора Менделя, пытавшегося применить статистическиеметодики не только в области биологии, но и в языкознании.Иван Александрович Бодуэн де Куртене, набрасывая контуры будущего языкознания, непременным условием его считал тесную и органическую связь с математикой. «Нужно чаще применять в языкознании количественное, математическое мышление и таким образом приблизить его всё более к наукам точным». Перспективные мысли высказаны Бодуэном встатье «Количественность в языковом мышлении». Выдающийся лингвист практически использовал квантитативную методику в исследованиях по фонетике (исчисление альтернаций) и пограмматике (описание типов склонения).

Крупнейший теоретик языка Евгений Дмитриевич Поливанов, говоря о точках соприкосновения между математикой и лингвистикой, особо выделял следующее: а) анализ кимографических кривых; б) диалектологическая статистика; в) приложение теории вероятностей к определению относительной вероятности этимологий — как достоверных, так и гипотетических и, наконец, фантастических.

Связь языкознания с математикой не была односторонней. Используя методы математики, лингвистика, в свою очередь, питала математику плодотворными идеями. Наблюдения известного математика Андрея Андреевича Маркова (1856–1922) над текстом «Евгения Онегина» (распределение доли гласных и согласных среди первых 20 000 букв — «испытания, связанные в цепь») привели к открытию знаменитых «марковских цепей», обогативших теорию вероятностей и математическую статистику. Примером использования лингвистических знаний в математике служит создание *математической лингвистики*.

Для описания и исследования лингвистических фактов привлекаются различные разделы математики: алгебра, теория множеств, математическая логика, теория информации, теория вероятностей и математическая статистика. В силу этого математическая лингвистика стала развиваться в нескольких направлениях — алгебраическая лингвистика, комбинаторная лингвистика, которая опирается на разделы «неколичественной» математики (теория множеств, математическая логика, теория алгоритмов), и квантитативная лингвистика, которая изучает лингвистические явления с помощью «количественной» математики (математическая статистика, теория вероятностей, теория информации и др.).

Квантитативная лингвистика отличается от математической большим вниманием к языковой специфике, которая стоит за количественными отношениями. Главная её задача — поиск связи между количественными и качественными сторонами языка: между употребительностью и возрастом слов, длиной слова и его употребительностью, полисемией и употребительностью; делается попытка выявить объективный критерий таких лингвистических категорий, как продуктивность классов слов, однородность и регулярность отношений между единицами словаря.

Пока наиболее перспективным представляется исследование сущностных характеристик языка при помощи аппарата теории вероятности и математической статистики (квантитативная лингвистика). Собственно говоря, связь математики с языкознанием началась с попыток установить статистические свойства речи, поскольку языку присущи объективные количественные характеристики. Благодаря вероятностной природе языковой структуры она легко поддается изучению математическим аппаратом теории вероятностей и математической статистики. Основа тому — регулярность, упорядоченность языковых явлений. Уже существует большая специальная литература, отразившая результаты применения статистических методик в исследовании различных ярусов языковой системы.

Статистически исследуется фонетика, закладываются основы статистического изучения морфемного состава слова и морфологических категорий. В частности, установлена связь между числом фонем и средней длиной морфемы, стало известно, что количество фонем отражается на качестве морфем и слов, а количество морфем — на качестве слов. Интересна попытка количественно выразить степень силы управления. Намечается статистическая классификация синтаксических конструкций, обследуются закономерности связи размера предложения с характером текста. Выявлено, что с ХI до ХХ в. вероятность использования предлогов увеличилась с 0,096 (ХI–ХIII вв.) до 0,123 (ХХ в.), а союзов уменьшилась с 0,126 (ХI–ХIII вв.) до 0,085 (ХХ в.). Количественной интерпретации подвергается даже такая «качественная» сторона языка, как семантика. Особенно эффективны статистические подсчеты в стилистике. Количественными параметрами обладают явления ритма и рифмы. С применением статистики увеличивается надежность типологических разысканий. С помощью статистических методов устанавливается мера генетической близости между славянскими языками по данным праславянской лексики, сохраняемой каждым из них.

Шире всего количественные методики используются при описании лексического уровня языковой системы. Лингвисты убеждены, что лексемный ярус системен, но это системность особого рода. В лексике целостность и устойчивость системы сочетается с автономностью частей (подсистем). В ней заметна массовость и случайность и одновременно господствует необходимость. Всё это характерно для вероятностных систем. Известен вывод Бориса Николаевича Головина: «Язык вероятностен, речь частотна». Квантитативная лингвистика возможна потому, что для речи характерна относительная стабильность частот отдельных элементов или групп элементов и устойчивое распределение элементов, выражающее наличие внутренней упорядоченности в системе. Единицами и уровнями квантитативного анализа являются словоформы, лексема и словоупотребление.

**Математика и литературоведение.**

Вот отрывок из знаменитой статьи Юрия Лотмана «Литературоведение должно быть наукой»: «Литературовед нового типа — это исследователь, которому необходимо соединить широкое владение самостоятельно добытым эмпирическим материалом с навыками дедуктивного мышления, вырабатываемого точными науками. Он должен быть лингвистом <…>, быть в курсе психологической науки и постоянно оттачивать свой научный метод, размышляя над общими проблемами семиотики и кибернетики. Он должен приучать себя к сотрудничеству с математиками, а в идеале — совместить в себе литературоведа, лингвиста и математика. Он должен воспитывать в себе типологическое мышление».

К началу XX в. относится работа русского писателя и теоретика литературы Андрея Белого (Б.Н. Бугаева; 1880–1934), основоположника семантической концепции искусства, во многом определившего развитие стиховедения XX в. В статье «Лирика и эксперимент» (1909) сын профессора математики и студент естественного отделения физико-математического факультета Московского университета изложил свою идею соединения «точных знаний» и гуманитарных наук, обращая особое внимание на то, что исходная точка научного исследования в области лирической поэзии лежит в конкретном материале лирических произведений разных народов от древности до наших дней.

От Андрея Белого идёт традиция «точного литературоведения», представленная именами Б.И. Ярхо, Кирилла Федоровича Тарановского и М.Л. Гаспарова.

Борис Исаакович Ярхо (1889–1942), литературовед и переводчик, на материале средневековой литературы, фольклора, стиховедения и поэтики разработал детальную программу применения количественных методов к анализу всех уровней художественной формы. Фундаментальный труд «Методология точного литературоведения» писался в ссылке (после лагеря), где учёный и умер. Рукопись разыскал и частично опубликовал М.Л. Гаспаров в 1969 и 1984 гг., полностью — Максим Ильич Шапир в 2006.

Б.И. Ярхо был учёным исключительной широты, но о чём бы он ни писал, он искал и оттачивал точную методологию литературоведения. Ярхо констатировал, что главным недостатком современного ему литературоведения являются неясность и расплывчатость характеристик и определений. При этом Ярхо за образец научности принял биологию. «Литературоведу надлежит черпать мужество главным образом из успехов биологии, так как она представляет ступень научности, ближайшую к нашей дисциплине и вообще к наиболее развитым из общественных наук. Нашей ближайшей задачей является достижение именно этой стадии научности». Литературоведение, полагает Ярхо, есть такая же «наука о жизни», и у неё нет причин отставать от биологии. В основу метода положены три момента жизни — множественность, непрерывность и изменчивость.

Программный характер имеют две публикации Ярхо: «Граница научного литературоведения» (1925) и «Простейшие основания формального анализа» (1927). В основу концепции Ярхо положил аксиоматическое, не поддающееся определению понятие литературоведения — эстетическая эмоция. Совокупность эстетически действенных элементов произведения составляет его форму. У литературной формы есть три главные области: а) фоника (то, что воспринимается слухом); б) стилистика (то, что воспринимается значением и чувством языка); в) поэтика (то, что воспринимается воображением, как образы и мотивы, и умом, как идейная или эмоциональная концепция). Ярхо обращает внимание на то, что ни одна статистическая величина не вводится без морфологического анализа, т.е. без проверки того, какие реальные литературные явления они отражают. Итогом поисков должен стать «сравнительно-статистический метод, поддержанный показом и экспериментом».

Академик Михаил Леонович Гаспаров (1935–2005), выдающийся русский филолог, специалист по классической филологии и стиховедению, превративший метод сравнительно-статистического анализа стиха (метра, ритма, рифмы и строфики) в инструмент точной филологии. М.Л. Гаспарова с полным правом можно считать рыцарем точного знания в филологии. Его кредо: «Я занимаюсь «точноведением», а вы — «чтотоведением». Как член редколлегии и автор нового издания М.Л. Гаспаров определил задачи, стоящие перед «Филологикой»: «Для меня цель — это филология как точная наука, а в наше время научные исследования на каждом шагу подменяются собственным интуитивным творчеством». Этой тенденции как раз призвана противостоять «Philologica». «Существование ее — явление отрадное: важно и нужно понимать, что такое научность».

Теоретические рассуждения Гаспарова о точности в филологии подтверждаются его конкретной аналитической работой над текстом. Показательна его статья «Точные методы анализа грамматики в стихе», которая начинается констатацией того, что методы квантитативной лингвистики в России мало прилагались к изучению языка художественной литературы, хотя для характеристики языка отдельных авторов и художественных форм статистические методы интереснее, чем для характеристики языка в целом. Далее в статье приводятся конкретные и весьма интересные примеры применения автором квантитативной методики. Так, соотношение прилагательных и глаголов, по существу, это показатель статики / динамики художественного мира произведения. Логично предположить, говорит Гаспаров, что по этому показателю мир лирики (и вообще поэзии) статичнее: глаголов меньше, а мир повествования (и вообще в прозе) динамичнее: преобладают глаголы.

На деле всё не так. За точку отсчёта Гаспаров берёт художественную прозу. В «Пиковой даме» Пушкина на одно прилагательное приходится 2,7 глагола. У Чехова («Три года») — три глагола; у Толстого («Хозяин и работник») — пять глаголов. Разброс, как видим, ощутимый и не совсем ожидаемый. Интуитивно казалось, что сжатый стиль быстрой пушкинской прозы должен быть более насыщен глаголами, чем медлительный стиль толстовской прозы. Детализация художественного мира у Толстого и Чехова достигается не за счёт прилагательных, уточняющих образы, а за счёт глаголов, уточняющих действия и состояния. Далее Гаспаров сопоставляет прозу Пушкина с его же поэзией. Интуитивное предположение, что лирика меньше насыщена глаголами, чем эпос, не только подтверждается, но и уточняется. Глагольная динамичность действия в стихотворном повествовании у Пушкина не ниже, а даже выше, чем в прозаическом повествовании. Максимум глаголов приходится у Пушкина на стилизации народной поэзии — «Песни западных славян» и сказки. Видимо, полагает Гаспаров, динамичность действия Пушкину представлялась существенной приметой народной поэзии. Что совсем не тривиально на фоне обычных представлений о медлительности фольклорного повествования.

Начинающий литературовед обычно робеет перед числами, имея в виду такое эфирное явление, как поэтический текст: в одну телегу впрячь нельзя коня и трепетную лань. Академик убедительно показывает, что гармонию поверять алгеброй не только можно, но и полезно. «Меня много раз спрашивали, не убивают ли подсчеты алгеброй гармонию, не мешают ли они непосредственному наслаждению поэзией. Я отвечал: нет, помогают. Неправильно думать <…>, будто всё и так слышно: многие мелочи, из которых складывается гармония, лежат ниже уровня сознания и непосредственно слухом не отмечаются; только когда нащупаешь их подсчетами, начинаешь их замечать. (Нащупывать приходится путем проб и ошибок; сколько на этом пути сделано трудоемких подсчетов, оказавшихся излишними, — не счесть.) Кроме того, подсчеты требуют медленного чтения и перечитывания стихов, а это полезно. Мне не случилось в молодости полюбить стихи Фета — так уж сложились обстоятельства, я лучше знал пародии на Фета, чем самого Фета. А я знал, что Фет заслуживает любви. И вот я стал каждую свою стиховедческую тему разрабатывать сперва на стихах Фета. Ритм словоразделов, связи слов в стихе, расположение фраз в строфе — что бы это ни было, я сперва смотрел и подсчитывал, как это получается у Фета, а потом уже — у других поэтов. С каждым перечитыванием стихи все глубже западали в подсознание. И после десяти или двадцати таких упражнений внимания я почувствовал, что научился любить Фета».

Что даёт обострённое чувство точности филологу? Огромный объём подсчётов, произведённых М.Л. Гаспаровым, привёл его к выводам весьма содержательным. Свидетельством тому книга «Метр и смысл. Об одном из механизмов культурной памяти» [2000], предмет которой — смысловые ассоциации, которые связываются со стихотворными размерами русской поэзии и образуют сеть традиций, тянущихся от XVIII в. до последних советских и постсоветских десятилетий. В книге прослежены смысловые ореолы стихотворных размеров, которые образуют общую семантическую панораму русской метрики. М.Л. Гаспаров пытается ответить на «детский вопрос», почему поэт, начиная стихотворение, берёт для него именно такой-то размер, а не иной.

**Филология и информатика.** Информатика — это отрасль науки, изучающая структуру и общие свойства информаций, а также вопросы, связанные с её сбором, хранением, поиском, переработкой, преобразованием, распространением и использованием в разных сферах деятельности. Союз филологии и информатики складывается с началом эпохи информационного общества, для которого главными ценностями становятся информация и знание. Становление нового общества характеризуется интенсивным ростом количества информации, эффективной работы с ней (хранение, распространение, поиск, учет и т.д.). Это возможно только путём использования современных средств вычислительной техники и перевода информации в электронную форму.

Частью национального информационного ресурса является культурно-историческая информация, к которой относят литературное и философское наследие, музейную и архивную информацию (включая кино-, фоно- и фотоинформацию), фундаментальные справочные сведения (энциклопедии, словари и т.д.). Культурно-историческая информация обеспечивает историческую память и национальные традиции. Она способствует органическому развитию общества и обеспечивает единство национального самосознания, однако размеры территории России препятствуют её свободному использованию на всей территории страны. Нормальное функционирование национального информационного ресурса ставит задачу сохранения, распространения и эффективного использования культурно-исторической информации, что обеспечивается применением современных информационных технологий и созданием единого информационного пространства, охватывающего как печатную, так и электронную информацию.

«Информационные технологии — это приемы, способы, методы применения средств вычислительной техники при выполнении функций сбора, хранения, обработки и использования данных» (ГОСТ 34.003-90).

Филология предлагает тексты. Известно, что большая часть накапливаемых электронных информационных ресурсов — это наборы текстов. Современные информационные технологии, в свою очередь, предлагают новые возможности для обработки и анализа текстов и предоставляют разнообразные средства создания, распространения, поиска и учета текстовой информации. Филология не остаётся пассивным пользователем готовой технологии, она ставит задачи изучения текстов, бытующих в новой форме, в новой среде и в новых условиях. Так что филология и технология заинтересованы в кооперации и взаимопомощи, в результате складывается новая дисциплина — филологическая информатика.

Филологи (преимущественно лингвисты, но также стиховеды и литературоведы) одними из первых начали применять в своей работе вычислительную технику. Опыт постановки задач филологией перед технологией относится к 1950-м годам, когда начались исследования по машинному переводу, создание машинных словарных фондов и словарей; разработка методов и алгоритмов морфологического анализа лексики, работы по синтаксическому и семантическому анализу текстов и мн. др. Всё это способствовало развитию программного обеспечения современных поисковых систем.

К началу 1990-х годов информационные технологии сделали огромный скачок, позволяющий говорить о возможности и даже необходимости их применения в практике филологических наук. Интерес филологов к информационным технологиям усилился с появлением персональных компьютеров, которые стали доступны любому пользователю (как по цене, так и по эксплуатационным характеристикам). Стали интенсивно развиваться и активно использоваться текстовые процессоры, средства автоматической проверки орфографии и грамматики, программы оптического распознавания текста и другие лингвистические и эдиционные компьютерные средства.

Результаты освоения филологами современных информационных технологий заметнее всего проявляются в создании профильных интернет-ресурсов, в которых сосредотачивается всё, что интересно и полезно филологу: коллекции текстов, биографические материалы, результаты научных исследований, библиографическая информация, электронные версии профильных журналов и т.д.). По подсчётам специалистов, количество сетевых ресурсов по русской филологии и фольклору уже в конце 2002 — начале 2003 г. оценивалось в 300–350. Возрастает роль сетевых ресурсов. Филологический труд становится более продуктивным: скорость выполнения рутинных процедур повышается в десятки раз, и в результате высвобождается время для активной творческой работы.

Магистральный путь филологической информатики — создание специализированных полнотекстовых информационных систем, среди которых наиболее интенсивно развивающимися становятся электронные издания и электронные библиотеки.

Константин Владимирович Вигурский и Игорь Алексеевич Пильщиков видят шесть основных направлений работ, необходимых в филологической практике:

1) создание электронного фонда русской словесности, который должен обеспечивать сбор, об работку, надежное хранение и эффективное использование культурно значимых произведений русской литературы и фольклора;

2) создание национального корпуса русского языка (проект, который уже успешно реализуется);

3) создание электронного словарно-справочного фонда (словари, энциклопедии, справочники и указатели, необходимые для проведения филологических исследований);

4) создание средств автоматизации работ в сфере филологии, допускающих применение универсальных либо специальных алгоритмов (автономные программные продукты для персональных компьютеров);

5) организация цикла филологических исследований по подготовке изданий литературных произведений в электронной форме;

6) учёт и систематизация филологически значимых электронных фондов, а также создание сводного электронного каталога сетевых информационных ресурсов филологического профиля.

Примером сотрудничества филологов со специалистами по машинному переводу стал мёртвый язык семитской семьи — угаритский. В своё время этот язык был расшифрован лингвистами традиционным способом. Чтобы проверить возможности современных информационных технологий, повторную расшифровку языка доверили учёным из Массачусетского технологического института, разработавшим компьютерную программу, которая расшифровала мёртвый язык за пару часов. Программа сравнивала слова на угаритском со словами из близкородственного языка — иврита — в поисках общих корней. Исследователи исходили из допущения, что между разноуровневыми элементами родственных языков можно установить однозначные связи как на уровне знаков алфавита, так и на уровне частей слов (морфем).

Наличие первой расшифровки даёт возможность проверить точность работы программы. Оказалось, что для 29 из 30 букв языка машина смогла верно найти соответствия в иврите. Примерно треть угаритских слов имеют «родственников» в иврите; 60% из них программа определила верно. Своеобразным толчком к работе для массачусетских исследователей стала книга «Потерянные языки» Эндрю Робинсона, в которой автор утверждает, что машины не обладают тем сплавом логики и интуиции, которые необходимы археологам и лингвистам для успешной расшифровки надписей на мёртвых языках. Однако энтузиасты, повторившие расшифровку с помощью компьютерной техники, надеются, что их программа, даже если и не расшифрует древние письменности, поможет разработчикам автоматических переводчиков, таких как Google Translate. Таким образом, филологические задачи становятся вызовом для представителей так называемого точного знания.

# 13. Филология и естественные науки.

**Биология и лингвистика.** На стыке биологии и языкознания складывается биолингвистика, изучающая становление биологической основы для речевых механизмов. В естествознании активно используется выработанная языкознанием терминология. По признанию известного генетика, лауреата Нобелевской премии Франсуа Жакоба, лингвистика предложила молекулярной генетике совершенную модель. К сожалению, сама генетика пока не внесла ощутимого вклада в прогресс лингвистики, хотя поиски связи языковой компетенции человека с генетическим уровнем ведутся весьма энергично.

**Филология и генетика.** Науке XX в. стало известно, что генетический и лингвистический коды сходны. Наследственность — это сообщение, записанное вдоль хромосом с помощью химического «алфавита»: четыре химических радикала, чередуясь в бесконечных линейных последовательностях нуклеиновых кислот, создают текст генетической информации. В генетическом коде, как и в языке, информативен не отдельный элемент системы, а особые комбинации исходных нуклеотидов по три элемента («триплеты»). Весь генетический «словарь» состоит из шестидесяти четырёх «слов», три триплета являются «знаками препинания»: они обозначают начало и конец фразы. Обнаруживаются и «синонимы» — последовательности, которые соотносятся с одной и той же аминокислотой. Но лингвистический код богаче генетического, чем обеспечивается языковая избыточность, благодаря которой можно исправлять или восстанавливать искажения. У генетического кода избыточность отсутствует, потому генетическая информация может искажаться.

Такой изоморфизм (сходство формы) лингвистического и генетического кодов привёл к тому, что молекулярная генетика позаимствовала у лингвистики её понятия и термины. Известно, что механизм передачи генетической информации, генетический код, удалось расшифровать лишь тогда, когда дерзнули описать его в терминах современной лингвистики и теории информации.

Известен спор лингвиста Романа Якобсона и генетика Франсуа Жакоба о природе изоморфизма лингвистического и генетического кодов. Жакоб считал это сходство внешним, возникшим в результате структурного сближения или совпадения двух различных систем, выполняющих аналогичную информационную функцию. Якобсон же полагал, что языковой код сложился по структурным принципам, по образцу и моделям генетического кода. Его влияние на языковой код осуществилось через сферу бессознательного: организм неосознанно владеет информацией о строении и структуре существенных его механизмов.

В пользу этой точки зрения приводят примеры, когда талантливые личности, не зная о генетике и генетическом коде, строили особые информационные системы по моделям генетического кода. Так, в китайской книге «И Чинь», написанной три тысячи лет тому назад, представлена система трансформации четырёх бинарных элементов, составленных из «мужского принципа» янь и «женского принципа» инь и сгруппированных по три, что даёт всего 64 троичных последовательности. Аналогичное видим у древних греков: четыре элемента мира у ионийцев, четыре жидкости человеческого тела у Гиппократа.

Способность быть человеком говорящим мы получаем на уровне генетики. Конкретный же язык — результат дальнейшего развития. Александр Афанасьевич Потебня подчеркнул: «Дети выучиваются языку взрослых только потому, что при других обстоятельствах могли бы создать свой».

Исследователи из университета штата Калифорния в Сан-Диего, США (University of California) выдвинули предположение, что некодирующие участки ДНК могут выполнять функцию своеобразных «знаков препинания» в геноме. Они установили, что, несмотря на то, что эти участки, которых около 96% всего наследственного материала, не кодируют белки, они контролируют функционирование соседних кодирующих генов. Руководитель исследовательской группы сравнивает некодирующие блоки генома с пунктуацией: «Без них геном выглядит как очень длинное предложение без знаков препинания». Исследователи предполагают, что эти участки ДНК крайне важны для механизма трансляции генов. Не исключено, что именно в них содержится информация, указывающая, какой ген должен быть заблокирован, а какой — активен.

Связь генетики с филологией, точнее с лингвистикой, очевидна на уровне методологии исследования. Гены сохраняются тысячелетиями, хранят информацию о тех, кто их передал, и вместе с людьми они мигрируют. Генофонд распределяется в пространстве. Это дало основание для появления специального направления в науке — геногеографии. Её основатель А.С. Серебровский полагал, что это наука не биологическая, а историческая. Геногеография, исследуя современное состояние генофонда, помогает установить прародину народа и пути его миграции. Так, рассмотрены генетические реконструкции событий истории популяций в диапазоне от 140 тыс. лет до 140 лет. 140 тыс. лет назад произошло разделение современного человечества на два крупных ствола: бушмены и всё остальное человечество. Прослежено расселение финикийцев по Средиземноморью. Выявлен след крестоносцев в Леванте. Установлено, что киргизы мигрировали из енисейских степей на высокогорья Памира. Русский народ — это мощный генетический пласт восточных славян и ассимилированных финно-угорских племён, у которого отсутствуют следы «монгольского ига». Терские казаки Северного Кавказа включили в свой генофонд значительное число Y-хромосом от коренного на-селения Кавказа, а кубанские казаки не включили.

Исследование генофонда — дело трудоёмкое и весьма затратное. Ведь нужно получить образцы ДНК из крови множества людей, живущих на обширной территории, выделить и проанализировать последовательность определённых генов, результаты подвергнуть статистической обработке.

**Филология и география. Культу́рная геогра́фия** — направление [социально-экономической географии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F), изучающее пространственные культурные различия и территориальное распределение [культур](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0).

Как научное направление создано [Карлом Зауэром](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%83%D1%8D%D1%80,_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9E%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%BD) в [1930-х](https://ru.wikipedia.org/wiki/1930-%D0%B5) годах, долгое время развивалось преимущественно в [США](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90). После Зауэра наибольший вклад в становление культурной географии внесли [Ричард Хартшорн](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%88%D0%BE%D1%80%D0%BD,_%D0%A0%D0%B8%D1%87%D0%B0%D1%80%D0%B4) и [Вильбур Зелинский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D1%83%D1%80). Зауэр применяет преимущественно методологию качественного и [дескриптивного анализа](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B5%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1), ограниченность которых в 1930-х годах стремился преодолеть в [страноведческой](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) географии Ричард Хартшорн, а в дальнейшем сторонники революции количественного анализа. В 1970-х годах возрастает критикa [позитивизма](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC) в географии и чрезмерной увлеченности количественными методами. С 1980-х годов становится известным такое направление как "новая культурная география". Она опирается на критические теории [Мишеля де Серто](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BE,_%D0%9C%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%BB%D1%8C) и [Жиля Делеза](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B7), которые отрицают традиционное представление о статичном пространстве. Развитие этих идей получило в [непрезентативной теории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F).

Предметы культурной географии:

* [Глобализация](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), объясняемая как культурная [конвергенция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F),
* [вестернизация](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) или подобные ей процессы [модернизации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), [американизации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), [исламизации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) и другие,
* теории [культурной гегемонии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F) или [культурной ассимиляции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D1%8F) посредством [культурного империализма](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC),
* культурная региональная дифференциация - изучение различий в [образе жизни](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7_%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8) включающего идеи, социальные установки, [язык](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B7%D1%8B%D0%BA), социальные практики, [институты](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82) и структуры власти и полный спектр культурных практик в географическом регионе,
* изучение культурного [ландшафта](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82),

другие области включая дух места, [колониализм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), пост-колониализм, [интернационализм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [иммиграция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BC%D0%BC%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) и [эмиграция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), [экологический туризм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC).

**Культурный ландшафт как феноменологический объект.** По мнению основоположника этого подхода, [Владимира Каганского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), «культурный ландшафт — это земное пространство, жизненная среда достаточно большой (самосохраняющейся) группы людей, если это пространство одновременно цельно и дифференцировано, освоено утилитарно, семантически и символически».Таким образом, культурный ландшафт предстает в качестве [текста](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82), структурно-семантического образования, наполненного знаками и знаковыми системами. Представителями данного подхода также выступают [О. А. Лавренова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9E%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B0_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_(%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84)) (Географическое пространство в русской поэзии XVIII — начала XX вв.: Геокультурный аспект. 1998; Пространства и смыслы: Семантика культурного ландшафта. 2010.) и [В. В. Абашев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B1%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%B2,_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) .

Есть, по крайней мере, два понимания **геопоэтики**.

Для Кеннета Уайта, придумавшего слово, и для Юрия Андруховича геопоэтика – это универсальный культурный проект или творческая стратегия, в основе своей имеющая антиурбанистический и антитоталитарный, антиутилитарный и антиглобалистский импульс. То есть геопоэтика – это возвращение к целостному поэтическому восприятию и переживанию мира.

Для филологов геопоэтика это, естественно, специфический раздел поэтики, имеющий своим предметом как образы географического пространства в индивидуальном творчестве, так и локальные тексты (или сверхтексты), формирующихся в национальной культуре как результат освоения отдельных мест, регионов географического пространства и концептуализации их образов. Так, в русской культуре есть геопоэтические образы-тексты Петербурга и Москвы, Крыма, Кавказа, Сибири, Урала, Поморья и т. п.

По существу, и то и другое значение связаны, как поле действия и рефлексии в одной реальности – реальности символических форм. Кратко говоря, геопоэтика – это и есть та исторически сложившаяся в дискурсивных практиках (и не в последнюю очередь благодаря литературе) символическая форма, в которой мы застаем наше географическое пространство.

Хотелось бы особенно подчеркнуть, что, говоря о геопоэтике, мы имеем дело не только с некоей научной абстракцией, просто инструментом понимания, а с живой реальностью жизненного опыта. Геопоэтика вводит нас в сферу чувственных, глубоко страстных и пристрастных отношений человека с пространством.

**Нейрофизиология и нейролингвистика.** На стыке нейрофизиологии и науки о слове родилась нейролингвистика, предметом которой стали речевые механизмы мозга, присущие исключительно человеку. Фундаментальными проблемами нейролингвистики являются вопросы о том, как мозг справляется с организацией речи; какие способности мозга запрограммированы генетически, а какие развиваются в процессе обучения. Центральной задачей является выделение основных компонентов языка и нахождение тех функциональных образований мозга, которые обеспечивают их усвоение и пользование.

В чём видится необходимость исследования языка и сознания? Ответ очевиден: мир для нас таков, каким его доносит до нас наш мозг. Для человека мир таков, каким он способен его воспринять и описать, т.е. воспользоваться языком. Людьми нас делают язык и сознание.

Нейрофизиологи исходят из гипотезы: способность к созданию языка обусловлена генетической мутацией. Мутация способствовала относительной независимости полушарий мозга, из которых левое стало отвечать за речь. Мутация случилась давно. Прошло множество тысячелетий, в течение которых это не обеспечивало никакого видимого прогресса в нашем развитии, пока не произошёл таинственный взрыв креативных способностей древних людей примерно 50–70 тыс. лет тому назад. Во время взрыва сформировались механизмы мозга, необходимые для возникновения речи и других наших уникальных способностей. У животных существуют закрытые в несколько десятков сигналов списки, а в человеческий мозг заложен алгоритм, с помощью которого из иерархически упорядоченных фонем, морфем, слов, фраз и текстов можно порождать бесконечное количество сигналов.

Одним из направлений научного поиска нейролингвистики стал «языковой» ген, или ген «грамматики». Усилия учёных успехом пока не увенчались. Сегодня представляется маловероятным, что «грамматический» ген в геноме человека будет открыт.

Важным событием в нейрофизиологии стало открытие зеркальных нейронов Джакомо Риззолатти. Выяснилось, что в коре головного мозга существуют области, которые активизируются как при выполнении человеком определённых действий, так и тогда, когда человек просто смотрит или воображает, как эти действия выполняет кто-то другой. Зеркальные нейроны нужны человеку, чтобы понимать действия других. Чьё-то действие воспринимается посредством чувства, а не размышления. Зеркальные нейроны обеспечивают мимезис, способность к копированию, имитации, которая важна для познавательного развития и для возникновения языка. Имитация лежит и в основе социальной функции. На ней основаны восприятие эмоций других людей. Зеркальные нейроны, считает Д. Риззолатти, — биологический фундамент и всей человеческой культуры.

Нейрофизиология помогает понять, как устроен мозг. В мозгу всё локализовано — и не локализовано. Объекты, которые мы помним, одновременно живут в нескольких местах. Этим обеспечивается самодостаточность мозга. То, что мы воспринимаем какие-то волны и частоты, это факт, но мы их воспринимаем, как звонкое, кислое или ароматное. Это субъективный опыт. Генетически предопределена только общая архитектоника мозга, включая и межнейронные связи. Зато микроархитектура центров, участвующих в познавательных функциях, складывается относительно случайно уже в процессе развития. Гений — это не только гены, но и огромная работа личности над собой, плюс труд учителей и влияние социальной среды. «Мозг должен быть наполнен культурой, иначе он пропадёт».

Язык упорядочивает несметное количество сенсорных стимулов, и мозг даёт человеку возможность с помощью языка разложить их и объективировать личный опыт, а это — необходимое условие функционирование социума.

Владимир Михайлович Алпатов в статье «Что такое слово? Выводы нейрофизиологов подтвердили правоту лингвистов» на конкретном примере показал, что учёт данных нейрофизиологии помогает в решении фундаментальных вопросов филологии. Например, до сих пор не решена проблема отдельности слова и критериев его выделения из текста, универсальных для всех без исключения языков. Советский японист Алексей Антонович Пашковский отмечал, что простую фразу на японском языке «Он читает книгу» в русской транскрипции разные авторы записывали восемью способами. Высказывалось скептическое мнение, что понятие «слово» — это виртуальный конструкт, а не конкретная единица.

Нейрофизиологи выяснили, что слова хранятся в памяти человека как бы в готовом виде, что не исключает возможности хранения в памяти более протяжённых единиц — от словосочетаний вроде начальник радиостанции до целых текстов (молитвы, стихи, текст воинской присяги и т.д.). При этом механизмы хранения исходных единиц и их комбинирования отделены друг от друга, а потому при разных видах афазий может выходить из строя лишь один механизм, а другой при этом сохраняется. Разброс между разными лингвистическими определениями слова объясняется тем, что единицы, хранимые в памяти, вовсе не обязательно должны быть однородными по своим свойствам. Так что выводы нейрофизиологов подтвердили правоту лингвистов, считавших, что только слово имеет в языке объективное бытие или что слова — это кирпичи, из которых строится речь. Однако чисто лингвистическими методами, без обращения к механизмам работы мозга, правомерность этих высказываний доказать не удавалось.

**Литературоведение и биология.** Большинство точных теорий в литературоведении можно отнести к одному из двух типов: либо к теориям восприятия, либо к теориям эволюционного развития литературы. Первые пытаются описать то, каким образом функционируют память, внимание и прочие аспекты человеческой психики во время чтения, а также то, каким образом эти процессы находят отражение в структуре произведений. Вторые имеют целью определить тенденции в историческом развитии литературных приемов и жанров. Несложно заметить, что в более или менее современном виде оба эти направления восходят к русскому формализму. Первая общеизвестная теория восприятия была высказана Виктором Шкловским в статье «Искусство как прием» (1916), а первая важная работа, посвященная закономерностям развития литературы, — «О литературной эволюции» (1927) Юрия Тынянова. С того времени интерес к психологической стороне литературы зашел довольно далеко — вплоть до нейропсихологических исследований читательского мозга, тогда как второе направление — эволюционная история литературы — намного менее развито.

Примечательно, что строители номотетической истории часто пользуются для своих нужд теоретическими моделями из другой области, где номотетическая история доминирует уже на протяжении как минимум последних ста лет. Речь идет об истории биологических видов, описываемой с помощью теории эволюции.

Применение эволюционных моделей в литературоведении началось довольно давно. Наиболее известной ранней работой по теории истории литературы (часто цитируемой и сегодня) является упомянутая статья Тынянова «О литературной эволюции». Статья интересна по многим причинам. Например, одна из главных ее идей — о том, что в зависимости от исторического и социального контекста функции литературных элементов могут меняться, — оказывается близкой к известной биологической теории экзаптации. Несмотря на это, использование слова «эволюция» в заглавии имеет очень мало общего с эволюцией в том смысле, в каком ее понимал Дарвин, и является просто синонимом слова «развитие».

Для того чтобы изменения во времени назывались эволюцией, должны исполняться три важных принципа. Во-первых, в развивающейся структуре должна присутствовать *вариативность* (например, в экосистеме присутствует несколько видов, занимающих схожие места); во-вторых, виды должны *конкурировать за ограниченные* ресурсы (еду, партнеров для спаривания и т.д.); в-третьих, те виды, которые в этой конкурентной борьбе побеждают, должны иметь возможность *передать свои признаки потомкам*. Современные теоретики эволюции смогли показать, что эти три условия исполняются не только в естественном мире, но также и в мире культуры. Один из наиболее удачных примеров культурной эволюции, где наличие этих принципов видно лучше всего, — это *эволюция языков*. Языки вариативны, языки борются за ограниченный ресурс — индивидов, в которых они «живут», языки, подобно генам, передаются от поколения к поколению. Удивительное соответствие языков и биологических видов (в упомянутом аспекте), неоднократно подтвержденное, позволяет применять для их анализа методы, типичные для биологии, — например, кладистику. Однако языки — не единственный пример. Идентичным образом эволюционируют такие разные вещи, как настольные игры, наконечники стрел или музыкальные инструменты.

Среди таких оригинальных теоретиков, одиноко отстаивающих дело Дарвина в литературном поле, стоит выделить Колина Мартиндейла и Франко Моретти.

Психолог Мартиндейл, не так давно ушедший из жизни, начал строить свою теорию эволюции искусства, в том числе литературы, еще в середине 1970-х годов, однако его идеи незаслуженно мало известны в литературоведении (не только русском), и поэтому упоминание его работ до сих пор остается актуальным. Обыгрывая знаменитое изречение биолога Феодосия Добжанского, Мартиндейл утверждает, что «ничто в искусстве или литературе не имеет смысла, кроме как в свете эволюции». По мнению ученого, литературные «виды» (стили, жанры, формы) проходят процесс отбора, который очень напоминает то, что в биологии называют половым отбором, а Мартиндейл более обобщенно называет гедоническим отбором. Самка павлина выбирает для спаривания того самца, чей хвост ей нравится более всего; читатель выбирает произведения того писателя (жанра, стиля и т.д.), который ему наиболее интересен. В обоих случаях психологическая привлекательность определенного объекта становится критерием, решающим его участь: продолжит ли он существование как вид или исчезнет, проиграв борьбу более успешным конкурентам. Павлиньи хвосты, как известно, со временем становились все длиннее и длиннее, и что-то подобное происходило в литературе: ее способности к привлечению внимания и возбуждению интереса у читателей постепенно возрастали. Это движение несложно объяснить — отбирающий литературу «фильтр» позитивно реагирует на наиболее интересные, оригинальные образцы искусства. Важно также, что вместе с интересностью литературы и искусства возрастает также их хаотичность, неупорядоченность (другими словами, порядок организации искусства становится все более сложным). Это движение в сторону возрастающей сложности Мартиндейл прослеживает, используя статистические методы анализа, на множестве примеров: французской поэзии XIX века, британской поэзии XIV—XX веков, европейской живописи и т.д. Огромный массив работы, представленный, прежде всего, в монографии «Заводная муза: Предсказуемость изменений в искусстве», как и во множестве статей, говорит о том, что теорию Мартиндейла следует если и не принимать безоговорочно, то по крайней мере воспринимать всерьез.

Другой литературовед-эволюционист — Франко Моретти — в последнее время стал известен благодаря призывам к макроскопическим исследованиям литературного процесса с использованием методов цифровых гуманитарных наук. Меньший резонанс получили его опыты по скрещиванию литературоведения с теорией Дарвина. В отличие от Мартиндейла, имевшего целостную концепцию развития искусства, Моретти пользуется лишь отдельными фрагментами теории эволюции — он берет из биологии ключевые идеи и показывает на разнообразных примерах, что в их применении к описанию литературного процесса есть смысл. Например, в одной из ранних статей он привлекает известную теорию прерывистого равновесия Нильса Элдриджа и Стивена Джея Гулда для описания эволюции романа. Вкратце, теория состоит в том, что эволюция движется не путем градуальных изменений, а скачками: в моменты, когда открываются новые экологические ниши, эволюция происходит быстро (например, вследствие глобального похолодания резко возникает «спрос» на шерстистых животных: мамонтов, носорогов и т.д.), а при отсутствии новых ниш — медленно. Кроме того, во время эволюционного скачка возникает огромное разнообразие видов, которое просуществует лишь очень короткий период: последующее эволюционное затишье переживут лишь наиболее стойкие и приспособленные. По мнению Моретти, именно такая модель лучше всего описывает происходившее с британским романом в XVIII и XIX веках: в XVIII веке царило многообразие форм, которое существенно уменьшилось в следующем столетии. В других работах с помощью эволюционных концепций Моретти объясняет такие различные вещи, как, например, причина разнообразия и успешности европейской литературы, образование классического британского детектива, основанного на использовании «улик», развитие несобственно-прямой речи в романе и т.д.

Мы констатируем здесь далеко не все связи и отношения филологии с естественными, социально-экономическим и гуманитарными науками. «Срединность» филологии, основанная на вездесущии слова, даёт основание полагать, что наша почтенная наука потенциально связана с каждой из существующих и возможных наук.